

Nieuwsbrief STAB OGR Updates - Nummer 21, 2019

Nummer 21, 2019

Redactie: mr. G.A. Keus, mr. J.K. van de Poel, mr. ir. O.W.J.M. Scholte, mr. R. Veenhof en bc. K-RMT P.A.H.M. Willems.

INHOUDSOPGAVE

Raad van State

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2019:3565](#) 23-10-2019

Deventer/wijzigingsplannen 'Binnenstad, wijziging horecaquota Brink en Grote Kerkhof' en 'Binnenstad, herziening Kop van de Brink, wijziging horecaquota'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2019:3506](#) 16-10-2019

Apeldoorn/bestemmingsplan 'Vlijtseweg 184 en 186'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2019:3513](#) 16-10-2019

Zoetermeer/bestemmingsplan '1e Partiële herziening Stadscentrum/Dorpsstraat'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2019:3417](#) 09-10-2019

Halderberge/bestemmingsplan 'Eerste herziening bestemmingsplan Buitengebied Halderberge'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2019:3258](#) 25-09-2019

Nijmegen/omgevingsvergunning kappen boom

RECHTSPRAAK

Deventer/wijzigingsplannen ‘Binnenstad, wijziging horecaquota Brink en Grote Kerkhof’ en ‘Binnenstad, herziening Kop van de Brink, wijziging horecaquota’

Wijzigingsbevoegdheid. Horeca in binnenstad. Leefbaarheid en sociale veiligheid. Maximale invulling. Onvoldoende onderzoek.

Het onderzoek en de beoordeling van de ruimtelijke aanvaardbaarheid van de wijzigingsplannen moeten zijn gericht op de maximale planologische mogelijkheden van die plannen. Vanwege het ontbreken van een representatief onderzoek naar de aanvaardbaarheid van de milieusituatie in de plangebieden en de directe omgeving daarvan, heeft het college niet inzichtelijk gemaakt dat de plannen niet zullen leiden tot een onaanvaardbare verslechtering van het leef- en werkklimaat en de sociale veiligheid ter plaatse.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 23-10-2019

ECLI: ECLI:NL:RVS:2019:3565

Zaaknummer: 201807232/1/R3 en 201807234/1/R3

RECHTSPRAAK

Zoetermeer/bestemmingsplan '1e Partiële herziening Stadscentrum/Dorpsstraat'

Parkeernormen. Terrassen niet in aanmerking genomen bij berekenen van bvo.

Uit de Nota Parkeernormen volgt niet wat tot het bvo wordt gerekend. In de CROW-publicatie 182, waarbij in de Nota Parkeernormen aansluiting is gezocht, wordt 'bvo' gedefinieerd als het totale vloeroppervlak binnen de buitenmuren inclusief alle verdiepingen. Omdat ook de verdere systematiek van de publicatie geen aanleiding biedt voor het uitgangspunt dat in een geval als dit terrassen in aanmerking moeten worden genomen in de berekening van het bvo, ziet de Afdeling op dit punt geen aanleiding voor het oordeel dat de raad het aantal m2 op onjuiste wijze heeft berekend.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 16-10-2019

ECLI: ECLI:NL:RVS:2019:3513

Zaaknummer: 201902888/1/R3

RECHTSPRAAK

Apeldoorn/bestemmingsplan ‘Vlijtseweg 184 en 186’

Brancheringsregeling. Dienstenrichtlijn. Effectiviteit regeling.

Volgens de rapporten van BRO moet in het noorden van Apeldoorn voorzichtig met uitbreiding van reguliere detailhandel worden omgegaan, aangezien de effecten op omliggende supermarkten hierbij van groot belang zijn gezien de kwetsbare structuur van het winkelaanbod. Daarbij is toegelicht dat met het oog op het behoud van de beoogde structuur louter ‘zachte maatregelen’, zoals investeren in bestaande winkelcentra, niet volstaan. Onder deze omstandigheden acht de Afdeling het aannemelijk dat maatregelen die uitbreidingsmogelijkheden voor supermarkten en het vestigen van reguliere detailhandel niet beperken, onvoldoende zijn om te voorkomen dat leegstand in de winkelcentra in het noorden van Apeldoorn ontstaat en de leefbaarheid en vitaliteit ervan onder druk komen te staan. In het licht hiervan is de in het plan opgenomen brancheringsregeling als ‘harde’ maatregel noodzakelijk te achten om negatieve effecten op de winkelcentra in het noorden van Apeldoorn te voorkomen. Gelet hierop heeft de raad redelijkerwijs kunnen concluderen dat de opgenomen brancheringsregeling niet verder gaat dan nodig is om het beoogde doel te bereiken, terwijl dat doel niet met andere, minder beperkende maatregelen kan worden bereikt.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 16-10-2019

ECLI: ECLI:NL:RVS:2019:3506

Zaaknummer: 201806150/1/R1

Wetsartikelen: 15 lid 3 onderdeel c Dienstenrichtlijn

RECHTSPRAAK

Halderberge/bestemmingsplan ‘Eerste herziening bestemmingsplan Buitengebied Halderberge’

Melkveehouderijen. Toename stikstofdepositie door het weiden van vee. Uitbreidingsmogelijkheden voor andere agrarische bedrijven dan intensieve of grondgebonden veehouderijen.

Het gegeven dat het weiden van vee onlosmakelijk samenhangt met de oprichting, exploitatie of uitbreiding van de stallen waarin het melkvee wordt gehouden, betekent naar het oordeel van de Afdeling dat de gevolgen van het weiden van vee bij de vaststelling van een bestemmingsplan moeten worden beoordeeld als een bestemmingsplan voorziet in de (nieuw)vestiging of uitbreiding van een melkveehouderij waarin het weiden van het melkvee deel uitmaakt van de bedrijfsvoering. De Afdeling stelt vast dat de raad niet heeft onderzocht of de toename van het weiden van vee deel uitmaakt van de in bijlage 4 opgenomen natuurvergunningen, en, indien dat wel het geval is, of dat in de aan die natuurvergunningen ten grondslag gelegde passende beoordelingen is betrokken. Daarmee heeft de raad niet aangetoond dat is voldaan aan de vereisten van artikel 2.8, tweede lid, van de Wnb.

In paragraaf 4.6 van het PlanMER staat dat significant negatieve effecten op de kwalificerende habitattypen kunnen worden voorkomen door in het plan een generieke gebruiksbeperking op te nemen waardoor een toename van de stikstofdepositie als gevolg van emissies uit een bouwvlak tot strijdig gebruik zal leiden. Niet is gebleken dat in het plan voor alle agrarische bedrijven waarin het plan voorziet een gebruiksbeperking als bedoeld in het PlanMER is opgenomen. Hierdoor is een toename van stikstofdepositie als gevolg van de emissie van andere agrarische bedrijven dan grondgebonden veehouderijen en intensieve veehouderijen in vergelijking met de stikstofdepositie behorend bij de referentiesituatie niet uitgesloten. Gelet hierop is naar het oordeel van de Afdeling niet de zekerheid verkregen dat de verwezenlijking van het plan de natuurlijke kenmerken van nabijgelegen Natura 2000-gebieden in zoverre niet zal aantasten.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 09-10-2019

ECLI: ECLI:NL:RVS:2019:3417

Zaaknummer: 201709763/1/R2

Wetsartikelen: 2.8 lid 2 en 3 Wnb

RECHTSPRAAK

Nijmegen/omgevingsvergunning kappen boom

Kappen van bomen. Belanghebbende. Gevolgen van enige betekenis. Luchtkwaliteit.

Als uitgangspunt geldt dat degene die rechtstreeks feitelijke gevolgen ondervindt van een activiteit die een besluit toestaat, in beginsel belanghebbende is bij dat besluit. Het criterium 'gevolgen van enige betekenis' dient als correctie op dit uitgangspunt. Er bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat het voorgaande niet van toepassing is op kapvergunningen. Anders dan het college betoogt, is wederpartij dus niet alleen belanghebbende als hij zicht heeft op de bomen en/of in de directe omgeving van de bomen woont, maar ook als de kap van de bomen gevolgen van enige betekenis heeft voor de luchtkwaliteit bij zijn woning.

Anders dan de rechtbank is de Afdeling in dit geval van oordeel dat niet aannemelijk is dat de kap gevolgen van enige betekenis zal hebben op de concentratie fijnstof in de lucht in de omgeving van de woning van wederpartij. Uit de door wederpartij genoemde literatuur blijkt alleen dat bomen in het algemeen een gunstig effect kunnen hebben op de luchtkwaliteit, maar dat maakt niet aannemelijk dat in dit specifieke geval de kap van de bomen in kwestie gevolgen van enige betekenis heeft voor de luchtkwaliteit bij zijn woning.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 25-09-2019

ECLI: ECLI:NL:RVS:2019:3258

Zaaknummer: 201807662/1/A1

Wetsartikelen: 2.2 lid 1 aanhef en onderdeel g Wabo en 1:2 lid 1 Awb