

## **Nieuwsbrief STAB OGR Updates - Nummer 11, 2019**

Nummer 11, 2019

*Redactie: mr. G.A. Keus, mr. J.K. van de Poel, mr. ir. O.W.J.M. Scholte, mr. R. Veenhof en bc. K-RMT P.A.H.M. Willems.*

### INHOUDSOPGAVE

#### **Raad van State**

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2019:1484](#) 08-05-2019

Midden-Drenthe/omgevingsvergunning

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2019:1398](#) 30-04-2019

Zaanstad/met verbrede reikwijdte 'Chw Hembrug e.o.']/Interimwet stad-en-milieubenadering

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2019:1355](#) 24-04-2019

Alkmaar/omgevingsvergunning

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2019:1356](#) 24-04-2019

Bladel/persoonsgebonden gedoogbeslissing

RECHTSPRAAK

## **Midden-Drenthe/omgevingsvergunning**

### ***Aantasting kubistische karakteristiek van woningen door opbouw. Kruimelgevallenregeling.***

Noch uit de tekst van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onderdeel a, aanhef en onder 2°, van de Wabo of van artikel 4, aanhef en eerste lid, van bijlage II van het Bor, noch uit de geschiedenis van de totstandkoming van deze bepalingen blijkt dat in zoverre met de kruimelgevallenregeling is beoogd om bij te dragen aan de bestrijding van de crisis in de bouwsector of om de toepassing van deze regeling te beperken tot planologisch ondergeschikte gevallen. De onzekerheid voor omwonenden over welke activiteiten in de toekomst in hun omgeving met toepassing van de kruimelgevallenregeling zullen worden toegestaan vormt geen grond om de vergunning te weigeren. Het college moet elk bouwplan op zijn eigen merites beoordelen. Dat geldt voor deze opbouw en ook voor eventuele nieuwe bouwplannen in de straat. Opgemerkt wordt dat het college ter zitting van de Afdeling heeft verklaard dat het wil meewerken aan verdere modernisering van de woningen in de straat en dat dit kan betekenen dat er meer opbouwen komen. Er is nog geen beleid voorhanden over wat wel en niet is toegestaan, maar dat maakt volgens het college niet dat alles mag. Evenals voor deze opbouw is gebeurd, zal bij de beoordeling van toekomstige vergunningaanvragen worden betrokken of de kubistische karakteristiek van de woningen behouden blijft en of de bebouwing – mede gelet op de locatie ervan – niet te opdringerig wordt. Ook mag de privacy van omwonenden niet worden verstoord.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 08-05-2019

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2019:1484

**Zaaknummer:** 201804827/1/A1

**Wetsartikelen:** 2.12 lid 1 aanhef en onderdeel a aanhef en onder 2° Wabo en 4 aanhef en lid 1 bijlage II Bor

RECHTSPRAAK

## **Zaanstad/met verbrede reikwijdte 'Chw Hembrug e.o.'/Interimwet stad-en-milieubenadering**

### ***Herontwikkeling voormalig defensie terrein. Uitbreiding woongebied. Gebruik zeehavennorm.***

Het plangebied ligt binnen de geluidszone van industrieterrein Westpoort in het Westelijk Havengebied. Op grond van artikel 60 van de Wgh kunnen hogere waarden worden vastgesteld tot maximaal 60 dB(A) voor woningen waarvan de geluidbelasting in hoofdzaak wordt bepaald door zeehavengebonden activiteiten, indien deze woningen worden gebouwd in het kader van een herstructurering of planmatige verdichting van een bestaand woongebied, of wanneer de woningen worden gebouwd aansluitend aan het bestaande woongebied en slechts sprake is van een beperkte uitbreiding van het bestaande woongebied. Volgens de Afdeling kan de 120.000 m<sup>2</sup> bruto vloeroppervlak aan woningen waarin dit plan voorziet, gelet op de ruimte die de bestaande woningen ten westen van het kanaal waarop het plangebied aansluit innemen, niet worden aangemerkt als beperkte uitbreiding. Dat maakt dat de raad in strijd met artikel 59 en artikel 60 van de Wgh de zeehavennorm heeft toegepast en vanwege industrieterrein Westpoort waarden heeft vastgesteld die de 55 dB(A) te boven gaan.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 30-04-2019

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2019:1398

**Zaaknummer:** 201803026/1/R1 en 201803108/1/R1

**Wetsartikelen:** 55 lid 4 Wgh, 59 Wgh, 60 Wgh en 7c lid 9 onderdeel c onder 1 Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet

RECHTSPRAAK

## **Alkmaar/omgevingsvergunning**

### ***Verzoek om sporthal voor verhuur ten behoeve van detailhandel te gebruiken. Omgevingsvergunning van rechtswege.***

Een verzoek om omgevingsvergunning dat op andere wijze dan via de elektronische weg is gedaan, is alleen dan een aanvraag als bedoeld in artikel 1:3, derde lid, van de Awb, als voor het bestuursorgaan meteen duidelijk is of kan zijn dat een aanvraag is gedaan. Het dient daarbij altijd te gaan om een zelfstandig stuk. Alleen bij een dergelijke evidente aanvraag kan dus een omgevingsvergunning van rechtswege zijn gegeven. In casu is het verzoek op andere wijze gedaan in een zelfstandig stuk. De omstandigheid dat verzoeker in het verleden ook aanvragen via het Omgevingsloket online heeft ingediend, laat onverlet dat hij het verzoek om omgevingsvergunning op andere wijze in een zelfstandig stuk mocht indienen. Met de brief van verzoeker had voor het college meteen duidelijk kunnen zijn dat wordt verzocht om een omgevingsvergunning voor met het bestemmingsplan strijdig gebruik van maximaal 1.500 m<sup>2</sup> van het verhuurbare vloeroppervlak van de bestaande bebouwing op het perceel voor reguliere detailhandel. Duidelijk is op welk gedeelte van de bestaande bebouwing de aanvraag betrekking heeft, namelijk het op de tekening weergegeven gearceerde gedeelte, en voorts is duidelijk dat het aangevraagde vloeroppervlak het verhuurbare vloeroppervlak vvo en niet het bruto vloeroppervlak is. De op de tekening gearceerde oppervlakte is dan ook niet groter dan 1.500 m<sup>2</sup> vvo, zodat geen sprake is van een discrepantie tussen de tekst van de brief en de tekening.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 24-04-2019

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2019:1355

**Zaaknummer:** 201806588/1/A1

**Wetsartikelen:** 1:3 lid 3 Awb, 4:20b lid 1 Awb, 4:20c lid 1 Awb, 3:9 Wabo, 4:2 lid 1 Bor en 4:3 lid 1 Bor

RECHTSPRAAK

## **Bladel/persoonsgebonden gedoogbeslissing**

### ***Gedoogbeslissing is geen besluit in de zin van de Awb. Conclusie staatsraad advocaat-generaal. Nieuwe jurisprudentie lijn.***

Tegen een gedoogbeslissing kunnen geen bestuursrechtelijke rechtsmiddelen (meer) worden aangewend. Dit betekent echter niet dat een derde machteloos staat ten opzichte van een gedogend bestuursorgaan. Een derde kan immers bij dit bestuursorgaan een verzoek om handhaving indienen. De schriftelijke reactie op een verzoek van een belanghebbende om een besluit tot handhaving te nemen is een besluit in de zin van de Awb. Bovendien krijgt de derde met de reactie van het bestuursorgaan op het verzoek om handhaving via een niet-bezwarende weg de door hem gewenste duidelijkheid. Een gedoogbeslissing die ambtshalve of op verzoek van een overtreder is genomen, geeft die duidelijkheid niet. Met een gedoogbeslissing neemt het bestuursorgaan immers nog geen (definitief) standpunt in over de vraag of, hoe en wanneer handhavend zal worden opgetreden. In het bijzonder neemt het bestuursorgaan geen (definitief) standpunt in over de verhouding tussen de belangen van derden ten aanzien van de (vermeende) overtreding en de belangen van de (vermeende) overtreder.

Indien het bestuursorgaan nalaat om een voor bezwaar en beroep vatbaar besluit omtrent handhaving te nemen, biedt artikel 6:2 van de Awb de verzoeker om handhaving zijn rechtsingang bij de bestuursrechter.

Tegen de intrekking van een gedoogbeslissing kunnen eveneens geen bestuursrechtelijke rechtsmiddelen worden aangewend. De intrekking van een gedoogbeslissing is immers nog geen besluit tot handhaving en met de intrekking staat niet zonder meer vast dat, hoe en wanneer handhavend zal worden opgetreden. Tegen een mogelijk handhavingsbesluit staat voor de tot dan toe gedoogde wel een rechtsmiddel open.

De Afdeling is van oordeel dat slechts in zeer uitzonderlijke gevallen moet worden afgeweken van deze benadering, inhoudend dat beslissingen omtrent gedogen geen besluiten zijn en ook niet kunnen worden gelijkgesteld met een besluit. De Afdeling noemt als voorbeeld het uitzonderlijk geval van een coffeeshophouder die tegen een ingetrokken gedoogbeslissing

moet kunnen procederen als er een grote kans is dat hem anders een gevangenisstraf wacht.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 24-04-2019

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2019:1356

**Zaaknummer:** 201801734/1/A1

**Wetsartikelen:** 1:3 Awb