

## Nieuwsbrief STAB OGR Updates - Nummer 20, 2018

Nummer 20, 2018

*Redactie: mr. G.A. Keus, mr. J.K. van de Poel, mr. ir. O.W.J.M. Scholte, mr. R. Veenhof en bc. K-RMT P.A.H.M. Willems.*

### INHOUDSOPGAVE

#### **Raad van State**

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2018:3131](#) 26-09-2018

De Fryske Marren/bestemmingsplan 'Broek Zuid'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2018:3071](#) 19-09-2018

Zandvoort/bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Nieuw Noord'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2018:3063](#) 19-09-2018

Westland/bestemmingsplan 'Honderdland fase 2' en het daarbij behorende exploitatieplan

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2018:2972](#) 12-09-2018

Enkhuizen/uitwerkingsplan

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2018:2956](#) 12-09-2018

Opmeer/bestuursdwang

## RECHTSPRAAK

### **De Fryske Marren/bestemmingsplan 'Broek Zuid'**

#### ***Vormvrije m.e.r.-beoordeling. Bevoegdheid. Moment vaststelling van het besluit om geen MER te maken.***

Voor het bestreden plan, dat voorziet in een stedelijk ontwikkelingsproject, is een vormvrije m.e.r.-beoordeling vereist. De gemeente is de initiatiefnemer van dat project. Het college is bevoegd het (ontwerp)plan voor te bereiden en de raad is bevoegd het plan vast te stellen. De Afdeling overweegt dat onder deze omstandigheden zowel het college als de raad op grond van artikel 7.1, vierde lid, van de Wet milieubeheer bevoegd waren om het m.e.r.-beoordelingsbesluit als bedoeld in artikel 7.19, eerste lid, Wet milieubeheer te nemen.

De beslissing als bedoeld in artikel 7.19, eerste lid, van de Wet milieubeheer, inhoudende dat geen MER hoeft te worden gemaakt, is niet genomen voor de terinzagelegging van het ontwerpplan, maar tegelijk met het vaststellen van het plan. Naar het oordeel van de Afdeling kan deze schending van artikel 7.19, eerste en tweede lid, van de Wet milieubeheer worden gepasseerd met toepassing van artikel 6:22 van de Awb, omdat belanghebbenden daardoor niet zijn benadeeld. Appellant heeft geen inhoudelijke beroepsgrond over de m.e.r.-beoordeling en het m.e.r.-beoordelingsbesluit naar voren gebracht.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 26-09-2018

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2018:3131

**Zaaknummer:** 201800884/1/R6

**Wetsartikelen:** 7.1 lid 4 WMB, 7.19 WMB en 6:22 Awb

## RECHTSPRAAK

### **Westland/bestemmingsplan 'Honderdland fase 2' en het daarbij behorende exploitatieplan**

***Exploitatieplan. Tijdvak. Overzicht kosten exploitatieopzet. Inbrengwaarden. Kostenpost verwervingen. Rekening houden met onteigeningen.***

De Afdeling stelt vast dat in de Wro geen maximale looptijd voor een exploitatieplan is opgenomen. De raad heeft het tijdvak afgestemd op de looptijd van het bestemmingsplan. In de memorie van toelichting op de wijziging van de Wro inzake grondexploitatie staat dat er een nauwe samenhang is tussen grondexploitatie en planologische besluitvorming. Het ligt daarom voor de hand daar een koppeling tussen aan te brengen, aldus de memorie van toelichting. Gelet hierop heeft de raad naar het oordeel van de Afdeling kunnen uitgaan van een looptijd van 9,5 jaar.

De Afdeling stelt vast dat het exploitatieplan weliswaar een overzicht kosten exploitatieopzet bevat, maar dat – anders dan in de uitspraak van 15 juni 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1641 – enig inzicht in de opbouw van in het bijzonder de kosten van sloop- en grondwerkzaamheden, bodemonderzoek, sanering en overige milieukosten, bouwrijp maken en woonrijp maken, ontbreekt. Inzicht in het daaraan ten grondslag gelegde indicatieve grondgebruik en de ter zake gehanteerde eenheidsprijzen, aantallen en hoeveelheden ontbreekt eveneens. Aldus is het voor belanghebbenden niet goed mogelijk om de juistheid van bedoelde kostenposten te beoordelen en deze zo nodig in beroep te bestrijden. Aldus wordt de mogelijkheid van adequate rechtsbescherming belemmerd. Ook met een aanvrager om een omgevingsvergunning voor bouwen, die zelf kosten in verband met de exploitatie van de betreffende gronden maakt, en welke kosten op de voet van artikel 6.19, onderdeel b in mindering moeten worden gebracht op de uit hoofde van het exploitatieplan verschuldigde exploitatiebijdrage, weet aldus niet waar hij aan toe is. Temeer ook omdat de aldus in mindering te brengen kosten ook niet hoger kunnen zijn dan de raming van de betreffende kosten in het exploitatieplan. Datzelfde geldt voor een vergunninghouder die – buiten het kader van een aanvraag om een omgevingsvergunning voor bouwen om – zelf exploitatieprestaties als bedoeld in artikel 6.22, eerste lid, van de Wro verricht.

De Afdeling stelt vast dat niet in geschil is dat in dit geval bij de bepaling van de inbrengwaarden geen rekening mocht worden gehouden met onteigeningen en ter zake te betalen schadeloosstellingen. Derhalve moeten op grond van artikel 6.13, vijfde lid, van de Wro, de inbrengwaarden worden vastgesteld met overeenkomstige toepassing van de artikelen 40b tot en met 40f van de Onteigeningswet. De Afdeling acht het daarom in stijl met de systematiek van de Wro om onder de kostenpost verwerving als opgenomen in de kosten exploitatieopzet wel een voorziening voor onteigeningen op te nemen.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 19-09-2018

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2018:3063

**Zaaknummer:** 201706845/1/R6

**Wetsartikelen:** 6.13 lid 1 onder c Wro, 6.13 lid 3 Wro, 6.13 lid 5 Wro, 6.22 lid 1 Wro, 6.2.3 Bro, 6.2.4 Bro, 6.2.5 Bro en 40b t/m 40f Onteigeningswet

RECHTSPRAAK

## **Zandvoort/bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Nieuw Noord'**

### ***Gebruiksregel voor bedrijfswoning in begripsomschrijving. SVBP 2012.***

De Afdeling stelt vast dat met de eerste zin van artikel 1.16 van de planregels ('een woning die een functionele binding heeft met een op hetzelfde perceel gelegen bedrijf, instelling of inrichting, ten behoeve van beheer van en/of toezicht op het bedrijf, de instelling of de inrichting') een omschrijving is gegeven van het begrip 'bedrijfswoning'. De laatste zin van deze bepaling ('Naast een bedrijfswoning is een bestaand bedrijf toegelaten tot maximaal milieucategorie 3.1., of hiermee vergelijkbaar, als aangegeven in de bij dit plan behorende Staat van bedrijfsactiviteiten') betreft echter een gebruiksregel, die op grond van de SVBP 2012 in de bestemmingsregels had moeten worden opgenomen. Derhalve heeft de raad ten onrechte een gebruiksregel opgenomen in de bedoelde begripsomschrijving.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 19-09-2018

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2018:3071

**Zaaknummer:** 201709944/1/R1

**Wetsartikelen:** 1.2.6 Bro en 2 Regeling standaarden ruimtelijke ordening 2012

## RECHTSPRAAK

### Enkhuizen/uitwerkingsplan

#### ***Bouwverbod. Bestemmingsplan tot stand gekomen onder de werking van de WRO. Bevoegdheid tot uitwerking.***

Het plan is bij besluit van de raad van de gemeente Enkhuizen van 19 februari 2008 vastgesteld. Vervolgens heeft het college van gedeputeerde staten van Noord-Holland het plan op 14 oktober 2008 goedgekeurd. Op grond van het recht zoals dat tot 1 juli 2008 luidde en dat op het plan van toepassing is, kon bij een bestemmingsplan worden bepaald dat het college volgens bij het plan te geven regels het plan moet uitwerken, tenzij de raad zich deze bevoegdheid zelf heeft voorbehouden. Nu in het plan is opgenomen dat de raad de bestemming moet uitwerken, moet ervan worden uitgegaan dat de raad deze bevoegdheid aan zichzelf heeft voorbehouden. Noch in de Invoeringswet Wro noch in enige andere regeling is bepaald dat, indien een bestemmingsplan dat tot stand is gekomen onder de werking van de WRO en daarin is geregeld dat een uitwerkingsplicht bij de raad berust, die plicht inmiddels bij het college ligt. Een dergelijk bestemmingsplan blijft in dit opzicht dus gelden zoals het is vastgesteld en goedgekeurd. Dit betekent dat niet het college, maar de raad het bevoegde orgaan is om de bestemming uit te werken

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 12-09-2018

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2018:2972

**Zaaknummer:** 201709080/1/R1

**Wetsartikelen:** 11 WRO, 3.6 lid 1 aanhef en onderdeel b Wro en 3.9a Wro

RECHTSPRAAK

## Opmeer/bestuursdwang

### ***Horen voorafgaand aan het nemen van een invorderingsbesluit.***

De Afdeling overweegt verder naar aanleiding van de conclusie van de staatsraad advocaat-generaal mr. P.J. Wattel van 4 april 2018 en anders dan voorheen dat het college alvorens tot invordering over te gaan belanghebbende op grond van artikel 4:8, eerste lid, van de Awb voorafgaand aan de dwangsominvordering in de gelegenheid dient te stellen te worden gehoord.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 12-09-2018

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2018:2956

**Zaaknummer:** 201705677/1/A1

**Wetsartikelen:** 4:8 lid 1 Awb