

## Nieuwsbrief STAB OGR Updates - Nummer 02, 2018

Nummer 2, 2018

Redactie: mr. G.A. Keus, mr. J.K. van de Poel, mr. ir. O.W.J.M. Scholte, mr. R. Veenhof en bc. K-RMT P.A.H.M. Willems.

### INHOUDSOPGAVE

#### Rechtbank

[Rechtbank Noord-Nederland, ECLI:NL:RBNNE:2017:5015](#) 28-12-2017

De Fryske Marren/omgevingsvergunning

[Rechtbank Amsterdam, ECLI:NL:RBAMS:2017:6778](#) 30-08-2017

Amsterdam/omgevingsvergunning

#### Raad van State

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2018:54](#) 10-01-2018

Wassenaar/bestemmingsplan 'Paraplubestemmingsplan Cultureel Erfgoed Wassenaar Panden, objecten en Archeologisch erfgoed 2016 van de gemeente Wassenaar'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2018:53](#) 10-01-2018

Zundert/omgevingsvergunning

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2017:3569](#) 27-12-2017

Borger-Odoorn/bestuursdwang

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2017:3542](#) 27-12-2017

Coevorden/bestemmingsplan 'N34-verdubbeling'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2017:3572](#) 27-12-2017

Venlo/bestemmingsplan 'Recreatiegebied Walbeckerheide'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2017:3267](#) 29-11-2017

Ermelo/bestuursdwang

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2017:3274](#) 29-11-2017

Zwolle/verordening

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2017:3249](#) 29-11-2017

Groningen/bestuursdwang

RECHTSPRAAK

## **De Fryske Marren/omgevingsvergunning**

### ***Tijdelijke omgevingsvergunning AZC. Wet geurhinder en veehouderij. Sportvelden geen geurgevoelige objecten. Stedelijk ontwikkelingsproject.***

Het college van burgemeester en wethouders heeft een omgevingsvergunning verleend voor het bouwen en afwijken van het bestemmingsplan ten behoeve van een asielzoekerscentrum (AZC). De afwijking van het bestemmingsplan is vergund voor een periode van ten hoogste zes jaar. Eiseres heeft beroep ingesteld tegen het bestreden besluit, waarin haar bezwaar ongegrond is verklaard. In beroep voert eiseres allereerst aan dat zij in haar uitbreidingsmogelijkheden beperkt wordt door het bestreden besluit. Uit de dossierstukken blijkt dat – gelet op de ligging van het bedrijf ten opzichte van de reeds bestaande bebouwde kom – op het bedrijf slechts 180 varkens gehouden mogen worden. In dit kader is echter nog wel van belang of de sportvelden bij het AZC als geurgevoelige objecten zijn aan te merken. De rechtbank overweegt dat dit niet het geval is. De Afdeling heeft in een uitspraak van 6 juni 2012 (ECLI:NL:RVS:2012:BW7642) geoordeeld dat in die zaak de beoordeling of sprake is van een aanvaardbaar verblijfsklimaat niet slechts dient plaats te vinden ter plaatse van de woningen in kwestie, maar ook betrekking dient te hebben op de daarachter gelegen tuinen. Er bestaat volgens de rechtbank geen grond om sportvelden op een zelfde wijze bij de beoordeling te betrekken. Het gebruik van de sportvelden van het AZC is niet zo intensief dat dit gelijk kan worden gesteld aan het gebruik van een tuin van een woning. De rechtbank concludeert dat de komst van het AZC niet leidt tot een beperking van de uitbreidingsmogelijkheden van eiseres, die groter is dan door de ligging ten opzichte van de bestaande bebouwde kom al het geval was.

Ook voert eiseres aan dat het college geen toepassing kon geven aan de kruimelgevallenregeling, omdat sprake is van een stedelijk ontwikkelingsproject, als bedoeld in het Besluit m.e.r. Uit een uitspraak van de Afdeling van 3 mei 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:1192) volgt dat bij de vraag of artikel 5, zesde lid, van bijlage II van het Bor aan toepassing van de kruimelgevallenregeling in de weg staat uitsluitend naar kolom 1 en niet naar kolom 2 van de bijlage bij het Besluit m.e.r. dient te worden gekeken. Voor zover door het college naar voren is

gebracht dat alleen sprake is van een stedelijke ontwikkeling als er relevante milieugevolgen zijn, wordt dit door de rechtbank niet onderschreven. De rechtbank verwijst hierbij wederom naar de uitspraak van 3 mei 2017 van de Afdeling, waarin werd overwogen dat artikel 5, zesde lid, van bijlage II van het Bor in samenhang met artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onderdeel a, ten tweede, van de Wabo een regel is die is gesteld in het kader van de goede ruimtelijke ordening. Een beperking tot milieugevolgen is daarom niet aan de orde. Naar het oordeel van de rechtbank dient het project te worden aangeduid als een stedelijke ontwikkeling, omdat het de huisvesting betreft van een betrekkelijk groot aantal personen voor een weliswaar tijdelijke maar toch vrij lange duur. Dit betekent dat artikel 5 van bijlage II van het Bor in de weg staat aan toepassing van de kruimelgevallenregeling. Gelet op het voorgaande heeft het college ten onrechte de reguliere voorbereidingsprocedure uit de Wabo gevolgd. Dit betekent dat het college het besluit op de aanvraag alsnog dient voor te bereiden met de uniforme openbare voorbereidingsprocedure.

---

**Instantie:** Rechtbank Noord-Nederland

**Datum uitspraak:** 28-12-2017

**ECLI:** ECLI:NL:RBNNE:2017:5015

**Zaaknummer:** LEE 16/3781

**Wetsartikelen:** 2.1 lid 1 onderdeel a Wabo, 2.1 lid 1 onderdeel c Wabo, 2.12 lid 1 onderdeel a en onder 2° Wabo en 4 onderdeel 11 bijlage II Bor

RECHTSPRAAK

## **Amsterdam/omgevingsvergunning**

### ***Artikel 2.7 Mor. Uitgestelde indieningsvereisten omtrent het bouwen. Jurisprudentie Biab.***

Uit artikel 2.7, eerste lid, van de Regeling omgevingsrecht (Mor) volgt dat onder bepaalde omstandigheden een aanvrager kan verzoeken om bepaalde gegevens later te overleggen. Er moet op het moment van vergunningverlening echter wel duidelijkheid bestaan over de hoofdlijn van de constructie. Een regeling als in artikel 2.7, eerste lid, van de Mor was voorheen ook opgenomen in het Besluit indieningsvereisten aanvraag bouwvergunningen (Biab). Uit de rechtspraak van de Afdeling (zie bijv. de uitspraak van 3 februari 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BL1800) over het Biab blijkt dat het aan het bevoegd gezag is om te beoordelen of er voldoende gegevens en stukken bij de aanvraag zijn ingediend om een besluit op de aanvraag te nemen. De rechtbank ziet aanleiding om deze rechtspraak ook op artikel 2.7, eerste lid, van de Mor van toepassing te achten.

---

**Instantie:** Rechtbank Amsterdam

**Datum uitspraak:** 30-08-2017

**ECLI:** ECLI:NL:RBAMS:2017:6778

**Zaaknummer:** AMS 16/7307

**Wetsartikelen:** 2.7 lid 1 Mor

RECHTSPRAAK

## Zundert/omgevingsvergunning

### ***Kampeerterein. Maximale breedte en oppervlakte van een stacaravan. Onbenutte uitbreidings- en gebruiksmogelijkheden in het voorgaande bestemmingsplan. Beheersverordening onverbindend.***

Een aantal artikelen van de beheersverordening beperken de bouwmogelijkheden die uit het bestemmingsplan voortvloeiden. Niet is gebleken dat het hierbij gaat om in het bestemmingsplan opgenomen, maar onbenutte uitbreidings- en gebruiksmogelijkheden. Het gaat daarbij niet om planologische mogelijkheden die jarenlang niet zijn benut en die niet langer in overeenstemming worden geacht met een goede ruimtelijke ordening. De beheersverordening is om deze reden dan ook in strijd met artikel 3,38, eerste lid, van de Wro. De Afdeling ziet daarom aanleiding de beheersverordening, voor zover deze in de plaats is gekomen van het bestemmingsplan 'Kampeerterein 't Oekeltje' uit 1972, onverbindend te verklaren. Het college had de omgevingsvergunning niet kunnen weigeren op grond van deze artikelen.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 10-01-2018

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2018:53

**Zaaknummer:** 201608398/1/A1

**Wetsartikelen:** 8:3 lid 1 aanhef en onderdeel a Awb en 3,38 Wro

RECHTSPRAAK

## Groningen/bestuursdwang

### ***Geluid- en trillingshinder. Handhaving. Rechtens verkregen niveau. Toetsing aan Bouwbesluit 2012.***

De rechtbank heeft ten onrechte overwogen dat het college zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat geen sprake is van een overtreding van artikel 3.18, omdat voor het contact-geluidniveau en het lucht-geluidniveau de eisen voor bestaande bouw gelden en het Bouwbesluit 2012 geen geluidseisen voor bestaande bouw kent. Blijkens de nota van toelichting bij het Bouwbesluit 2012 (*Stb.* 2011, 416, p. 180-181) dient voor het bepalen van het rechtens verkregen niveau, als bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, te worden gekeken naar de technische voorschriften en de vergunning die op de oorspronkelijke oprichting van het bouwwerk en op eventuele latere verbouwing(en) daarvan van toepassing waren. Nu de aanbouw een vergroting van de woning betreft, is het rechtens verkregen niveau in dit geval derhalve het niveau zoals vergund bij de oorspronkelijke bouw van de woning in de jaren 60 en het niveau ten tijde van eventuele latere relevante verbouwingen.

Zoals de Afdeling in de uitspraak van 1 oktober 2014, ECLI:NL:RVS:2014:3568, heeft overwogen is artikel 7.22 van het Bouwbesluit 2012 een restbepaling die het bevoegd gezag kan toepassen indien het naar zijn oordeel noodzakelijk is in te grijpen in een specifieke situatie, waarin het gebruik van een bouwwerk, open erf of terrein leidt tot gevaarzetting, dreigende aantasting van de volksgezondheid of overmatige hinder, en meer specifieke bepalingen geen mogelijkheid bieden op te treden. Artikel 3.18 biedt, voor zover sprake is van strijd met dat artikel, een mogelijkheid om op te treden tegen de door appellant gestelde geluidoverlast. Gelet daarop biedt artikel 7.22 geen grondslag om daartegen handhavend op te treden.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 29-11-2017

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2017:3249

**Zaaknummer:** 201608243/1/A1

**Wetsartikelen:** 1.1 lid 1 Bouwbesluit 2012, 1.12 lid 1 Bouwbesluit 2012, 3.16 lid 1 en 3 Bouwbesluit 2012, 3.18 Bouwbesluit 2012 en 7.22 Bouwbesluit 2012

RECHTSPRAAK

## **Wassenaar/bestemmingsplan 'Paraplubestemmingsplan Cultureel Erfgoed Wassenaar Panden, objecten en Archeologisch erfgoed 2016 van de gemeente Wassenaar'**

### ***Beslissingsbevoegdheid college inzake afwijken bestemmingsplan.***

De Afdeling overweegt dat de planregeling, zoals de raad die ter zitting heeft toegelicht, er in de kern op neerkomt dat het college van burgemeester en wethouders nooit een omgevingsvergunning kan verlenen indien de Commissie Welstand Cultureel Erfgoed noch een andere door het bevoegd gezag aangewezen commissie van onafhankelijke deskundigen positief heeft geadviseerd over het bouw- of gebruiksvoornemen, ook niet met het oog op andere belangen dan het belang dat de bescherming van cultuurhistorische waarden betreft. Naar het oordeel van de Afdeling is dit in strijd met het stelsel van de wet, zoals dat tot uitdrukking komt in artikel 3.1, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening in samenhang bezien met artikel 2.4, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, aangezien met deze planregeling wordt miskend dat het aan het college van burgemeester en wethouders is om de uiteindelijke afweging te maken of wel of geen vergunning wordt verleend.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 10-01-2018

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2018:54

**Zaaknummer:** 201609540/1/R3

**Wetsartikelen:** 3.9 Awb, 3.1 lid 1 Wro en 2.4 lid 1 Wabo

RECHTSPRAAK

## **Borger-Odoorn/bestuursdwang**

### ***Onverbindendheid beheersverordening. Geen van rechtswege vervallen van bestemmingsplan.***

De vaststelling in deze zaak dat de beheersverordening, voor zover deze betrekking heeft op het perceel, onverbindend is, heeft tot gevolg dat de beheersverordening in zoverre geacht moet worden van aanvang af niet te hebben gebonden en niet in werking te zijn getreden als bedoeld in artikel 3.39, eerste lid, van de Wro. Gelet hierop heeft het in artikel 3.39, eerste lid, van de Wro opgenomen rechtsgevolg, namelijk het vervallen van het aan de beheersverordening voorafgaande bestemmingsplan, zich wat het perceel betreft niet voorgedaan. Dit betekent dat de onverbindendheid van de beheersverordening, wat het perceel betreft, ertoe leidt dat voor de beantwoording van de vraag of het college in dit geval bevoegd was handhavend op te treden tegen het gebruik van de mestscheidingsinstallatie op het perceel, dient te worden teruggevallen op het bestemmingsplan. Daarmee heeft de onverbindendheid van de beheersverordening hetzelfde gevolg als de vernietiging van een bestemmingsplan.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 27-12-2017

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2017:3569

**Zaaknummer:** 201608182/1/A1

**Wetsartikelen:** 3.38 lid 1 Wro en 3.39 lid 1 Wro



RECHTSPRAAK

## **Coevorden/bestemmingsplan 'N34-verdubbeling'**

### ***Geluid en lucht. Aantasting woon- en leefklimaat. Belangenafweging en onderzoeksverplichtingen.***

Het feit dat wordt voldaan aan de in de Wgh en de Wet milieubeheer gestelde eisen voor de aspecten waarop die wetten betrekking hebben, indiceert dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Dit betekent echter, anders dan de raad kennelijk meent, niet zonder meer dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat is gegeven. De raad dient bij die belangenafweging een oordeel te geven over de gestelde verslechtering van de lucht- en geluidssituatie ter plaatse van de woning van appellant sub 1. Voor zover aan de orde dient die beoordeling tevens te zien op in de sectorale wetten niet betrokken aspecten, zoals in dit geval de door appellant sub 1 gestelde geluidbelasting op de voor de toepassing van de Wgh niet als geluidgevoelig aangemerkte objecten de tuin en het boshuis. Een en ander ook cumulatief en – eveneens voor zover aan de orde – samen met andere voor een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse relevante aspecten. De raad heeft dit niet onderkend. Het bestreden besluit verdraagt zich daarom niet met artikel 3:2 van de Awb.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 27-12-2017

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2017:3542

**Zaaknummer:** 201608688/1/R3

**Wetsartikelen:** 3:2 Awb

RECHTSPRAAK

## **Venlo/bestemmingsplan 'Recreatiegebied Walbeckerheide'**

### ***Ladder. Begrip stedelijke ontwikkeling. Voorwaardelijke verplichting inzake de realisering en instandhouding van de groene inrichting van het plangebied ontbreekt.***

In de uitspraak van de Afdeling van 28 juni 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1724 (Dongeradeel), is overwogen dat indien een bestemmingsplan voorziet in een van de in artikel 1.1.1, eerste lid, aanhef en onder i, van het Bro genoemde stedelijke voorzieningen anders dan woningen, in de vorm van een terrein met een ruimtebeslag van minder dan 500 m<sup>2</sup>, deze ontwikkeling in beginsel niet als een stedelijke ontwikkeling kan worden aangemerkt. Tegen de achtergrond van deze uitspraak komt aan de uitspraak van de Afdeling van 17 september 2014, ECLI:NL:RVS:2014:3398 (Ubbergen), niet meer de betekenis toe die de raad daaraan toegekend wil zien.

Artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro is geen blauwdruk voor een optimale ruimtelijke inpassing van alle nieuwe ontwikkelingen, maar bewerkstelligt dat de wens om in een nieuwe stedelijke ontwikkeling te voorzien aan de hand van het toetsingskader van dit artikellid nadrukkelijk in de plantoelichting wordt gemotiveerd en afgewogen met oog voor de ontwikkelingsbehoefte van een gebied en met oog voor de toekomstige ruimtebehoefte en de ontwikkeling van de omgeving waarin het gebied ligt. Deze bepaling schrijft geen vooraf bepaald resultaat voor, omdat het optimale resultaat moet worden beoordeeld door het bevoegd gezag dat de regionale en lokale omstandigheden kent en de verantwoordelijkheid draagt voor de ruimtelijke afweging met betrekking tot die ontwikkeling. Bij deze behoefte gaat het, blijkens de geschiedenis van de totstandkoming van deze bepaling, niet alleen om de kwantitatieve behoefte. Het kan ook gaan om de kwalitatieve behoefte, zijnde de behoefte aan het specifieke karakter van de voorziene stedelijke ontwikkeling (uitspraak van 11 november 2015, ECLI:NL:RVS:2015:3444 (Rozendaal)).

Ten onrechte is geen voorwaardelijke verplichting opgenomen die ertoe strekt dat de benodigde groene inrichting van het plangebied wordt gerealiseerd en in stand gehouden. Voorts heeft de raad onvoldoende inzichtelijk gemaakt hoe hij voornemens is de realisering en

instandhouding van de groene inrichting van het plangebied te verwezenlijken.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 27-12-2017

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2017:3572

**Zaaknummer:** 201704211/1/R1

**Wetsartikelen:** 1.1.1 lid 1 aanhef en onderdeel i Bro en 3.1.6 lid 2 Bro

RECHTSPRAAK

## Zwolle/verordening

### ***Omgevingsvergunning van rechtswege. Detailhandel. Ontvankelijkheid gedeputeerde staten. Provinciale verordening.***

Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen, uitspraak van 15 juli 2015, ECLI:NLRVS:2015:2230, is een belang aan een bestuursorgaan toevertrouwd als een wettelijk voorschrift aan dit bestuursorgaan een bevoegdheid tot behartiging van dit belang toekent. Dit laat onverlet dat uit een bijzondere wet kan voortvloeien dat een bestuursorgaan geen beroep kan instellen.

De enkele omstandigheid dat in de omgevingsverordening niet is geregeld dat het college bij de onderhavige omgevingsvergunning een ontheffing van de omgevingsverordening hoeft te vragen, nu in artikel 1.1.3 van de omgevingsverordening is bepaald dat de instructieregels niet rechtstreeks doorwerken bij de afgifte van bouwvergunningen, aanlegvergunningen en ontheffingen, doet niet af aan de omstandigheid dat aan het college van gedeputeerde staten in het kader van de ruimtelijke ordening belangen zijn toevertrouwd. Het aan gedeputeerde staten toevertrouwde belang is gelet op het voorgaande rechtstreeks betrokken bij het ontstaan van de aan wederpartij gegeven vergunning van rechtswege.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 29-11-2017

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2017:3274

**Zaaknummer:** 201608798/1/A1

**Wetsartikelen:** 1:2 Awb, 8.1 Awb, 4.1 Wro, 4.1a Wro en 4.2 Wro

RECHTSPRAAK

## **Ermelo/bestuursdwang**

### ***Speelhut. Toepassing Bor. Dubbelbestemming. Begrip erf.***

In de planregels is met het oog op de dubbelbestemming 'Waarde - Waardevolle boom' zowel een bouwverbod als een aanlegvergunningvereiste in het bestemmingsplan neergelegd. Naar het oordeel van de Afdeling zijn de gestelde beperkingen aan het bebouwen en inrichten van de gronden met deze dubbelbestemming van dien aard dat het gedeelte van het perceel waarop deze dubbelbestemming rust niet kan worden aangemerkt als erf in de zin van artikel 1 van Bijlage II van het Bor.

Omdat het bestemmingsplan de inrichting als erf van het perceelsgedeelte met de dubbelbestemming verbiedt, kan dat niet als erf in de zin van artikel 1 van Bijlage II van het Bor worden aangemerkt. Nu dit perceelsgedeelte geen erf betreft, kan het evenmin als achtererf als bedoeld in die bepaling worden aangemerkt. Dit leidt tot de conclusie dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat de speelhut op palen op grond van artikel 2.3, tweede lid, van het Bor in samenhang met artikel 2, aanhef en derde lid, van Bijlage II van het Bor omgevingsvergunningvrij mag worden gerealiseerd.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 29-11-2017

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2017:3267

**Zaaknummer:** 201608055/1/A1

**Wetsartikelen:** 2.3 lid 2 Bor, 1 Bijlage II Bor en 2 aanhef en lid Bijlage II Bor