

## Nieuwsbrief STAB OGR Updates - Nummer 04, 2017

Nummer 4, 2017

*Redactie: mr. G.A. Keus, mr. J.K. van de Poel, mr. ir. O.W.J.M. Scholte, mr. R. Veenhof en bc. K-RMT P.A.H.M. Willems.*

### INHOUDSOPGAVE

#### Rechtbank

[Rechtbank Zeeland-West-Brabant, ECLI:NL:RBZWB:2016:8342](#) 23-12-2016

Roosendaal/planschade

#### Raad van State

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2017:233](#) 01-02-2017

minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap en de minister van Infrastructuur en Milieu/aanwijzing beschermd dorpsgezicht

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2017:247](#) 01-02-2017

Roermond/handhaving

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2017:159](#) 25-01-2017

Dordrecht/handhaving

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2017:171](#) 25-01-2017

Amersfoort/bestemmingsplan 'Euterpeplein 1 e.o.'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2017:81](#) 18-01-2017

Oldambt/handhaving

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2017:69](#) 16-01-2017

Midden-Delfland/intrekking omgevingsvergunning

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2017:18](#) 11-01-2017

Pijnacker-Nootdorp/planschade

RECHTSPRAAK

## Roermond/handhaving

### ***Bevoegdheid tot handhavend optreden. Tegelenjurisprudentie. Gevolgen van vernietiging bestemmingsplan voor niet onherroepelijke omgevingsvergunning.***

Dat de zogenoemde Tegelen-jurisprudentie niet op de omgevingsvergunning van toepassing is en de uitzondering op het bepaalde in artikel 8:72, tweede lid, van de Awb, daarom niet aan de orde was, betekent niet dat de vernietiging van het bestemmingsplan automatisch de vernietiging van de omgevingsvergunning tot gevolg heeft gehad, of tot gevolg heeft dat de omgevingsvergunning nietig is. Een omgevingsvergunning wordt niet van rechtswege ongeldig als het bestemmingsplan dat eraan ten grondslag ligt, wordt vernietigd, omdat zij niet als rechtsgevolg van het vernietigde bestemmingsplan kan worden aangemerkt. Vernietiging van het bestemmingsplan leidt er slechts toe dat een omgevingsvergunning die op grond daarvan is verleend, blootstaat aan vernietiging zolang de vergunning niet onherroepelijk is. Dat betekent dat een bestuursorgaan in een bezwaarprocedure tegen een vergunning die nog niet in rechte onaantastbaar is, aan deze vergunning niet met succes het vernietigde bestemmingsplan ten grondslag kan leggen. Als de zogenoemde Tegelen-jurisprudentie niet van toepassing is, geldt dat in een beroepsprocedure tegen zo een vergunning eveneens.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 01-02-2017

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2017:247

**Zaaknummer:** 201601640/1/A

**Wetsartikelen:** 8:72 lid 2 Awb, 2.1 lid 1 aanhef en onderdeel a en c Wabo en 2.12 lid 1 aanhef en onderdeel a onder 1° Wabo

RECHTSPRAAK

## **minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap en de minister van Infrastructuur en Milieu/aanwijzing beschermd dorpsgezicht**

### ***Cultuurhistorische waardevolle structuren en elementen van dorpsgezicht. Beleid aanwijzing stads- en dorpsgezichten.***

Uit de memorie van toelichting van de Monumentenwet 1988 volgt dat ervan is afgezien om cultuurhistorische landschappen te beschermen door deze aan te wijzen als apart 'beschermd cultuurhistorisch gezicht'. Dat laat onverlet dat een dorpsgezicht cultuurhistorisch waardevolle structuren en elementen kan bevatten. In het aanwijzingsbesluit en ter zitting bij de Afdeling hebben de ministers uiteengezet dat het in dit geval een gebied betreft met veel gebouwde elementen waartoe ook de dijk behoort en dat er sprake is van samenhang tussen bebouwing, dijk en landschap die gezamenlijk in één keer zijn aangelegd. Aldus is voldoende gemotiveerd dat het gaat om een dorpsgezicht in de zin van artikel 1, aanhef en onderdeel f, van de Monumentenwet 1988, zodat de ministers bevoegd waren om het gebied, zijnde een landaanwinningspolder en twee dijklichamen met een omvang van circa 2500 hectare, aan te wijzen als beschermd dorpsgezicht.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 01-02-2017

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2017:233

**Zaaknummer:** 201602059/1/A2

**Wetsartikelen:** 1 aanhef en onderdeel f Monw 1988 en 35 Monw 1988

RECHTSPRAAK

## **Dordrecht/handhaving**

### ***Handhaving. Herhaald verzoek. Zonwering. Uitleg Bor.***

Aan artikel 4:6 van de Awb kan slechts toepassing worden gegeven in de situatie waarin het gaat om een geheel of gedeeltelijk afwijzende beschikking op een eerdere aanvraag. Het college heeft bij het eerdere besluit het verzoek om handhavend optreden ingewilligd en heeft een last onder dwangsom opgelegd. Dat besluit heeft het in het besluit op bezwaar gehandhaafd. Reeds omdat dit geen afwijzende beschikking betreft, kon het college het tweede verzoek om handhaving daarom niet met toepassing van artikel 4:6 van de Awb afwijzen.

Het bouwwerk waar om handhaving is verzocht is aangebracht aan de zuidzijde, boven het balkon/terras van de woning met de bedoeling om de zon uit de woning te weren. Het bouwwerk is door middel van trekstangen aan de bovenkant van de gevel van de woning bevestigd. Het bouwwerk is permanent aanwezig, is niet inklapbaar en is voorzien van zonwerende, doorzichtige beplating. Naar het oordeel van de Afdeling is het bouwwerk gelet op deze feitelijke constructie, geen zonwering als bedoeld in artikel 2, aanhef en onder 8 van bijlage II van het Bor.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 25-01-2017

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2017:159

**Zaaknummer:** 201601144/1/A1

**Wetsartikelen:** 4:6 Awb

RECHTSPRAAK

## **Amersfoort/bestemmingsplan 'Euterpeplein 1 e.o.'**

### ***Akoestisch onderzoek naar geluidhinder vanwege het inrichtingsgebonden verkeer van en naar supermarkt. Schrikkelcirculaire. Bouwbesluit. Binnenwaarde.***

De Afdeling overweegt dat mag worden aangenomen dat de gevelwering van een normaal onderhouden woning ten minste 20 dB zal bedragen, hetgeen tevens het door het Bouwbesluit vereiste minimum is. Uit het aanvullend akoestisch rapport blijkt dat voor de betreffende woningen de in het Bouwbesluit gehanteerde maximum binnenwaarde van Lden 33 dB kan worden gewaarborgd. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen, mag een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde van de Schrikkelcirculaire aanvaardbaar worden geacht, ingeval door de gevelwering van minimaal 20 dB aan de maximaal toelaatbare binnenwaarde van het Bouwbesluit wordt voldaan. Er bestaat dan ook geen grond voor het oordeel dat de raad voor de beoordeling van de aanvaardbaarheid van de geluidsbelasting op basis van het Bouwbesluit, de binnenwaarde in geluidgevoelige ruimten ten onrechte als toetsingscriterium heeft gehanteerd.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 25-01-2017

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2017:171

**Zaaknummer:** 201503283/2/R2

RECHTSPRAAK

## **Midden-Delfland/intrekking omgevingsvergunning**

### ***Intrekken omgevingsvergunning voor bouwen.***

Het bouwrijp maken en egaliseren van de grond en het plaatsen van hekken zijn geen handelingen met gebruikmaking van de omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.33, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van de Wabo. Het verrichten van bodemonderzoek, ook al gebeurt dit ter uitvoering van de aan de omgevingsvergunning verbonden voorwaarde, is evenmin een dergelijke handeling. Deze handelingen zijn geen bouwactiviteiten waarvoor de omgevingsvergunning is verleend. Nu gedurende 26 weken geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de omgevingsvergunning, was het college bevoegd de omgevingsvergunning in te trekken.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 16-01-2017

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2017:69

**Zaaknummer:** 201608820/1/A1 en 201608820/2/A1

**Wetsartikelen:** 2.1 lid 1 aanhef en onderdeel a Wabo, 6.2c lid 1 Wabo, 2.33 lid 2 aanhef en onderdeel a Wabo en 3.7 lid 4 Wro

RECHTSPRAAK

## Oldambt/handhaving

### ***Muur op plat dak. Uitleg Bor. Erfafscheiding. Bijbehorend bouwwerk. Bouwvolume.***

De muur die appellant heeft verhoogd staat op het platte dak van zijn woning. Deze muur kan niet als een erfafscheiding in de zin van artikel 2, twaalfde lid, van bijlage II van het Bor worden aangemerkt, reeds omdat deze niet op de begane grond is gerealiseerd.

Met de bouwactiviteit, het verhogen van de muur op het platte dak, wordt geen op de grond staand bijbehorend bouwwerk gerealiseerd. De verhoging van de muur kan evenmin worden aangemerkt als de uitbreiding van een bijbehorend bouwwerk, maar als de uitbreiding van het hoofdgebouw op het perceel.

Op grond van de tekst van het Bor is het niet geheel duidelijk wat de wetgever onder bouwvolume verstaat. Nu uitzonderingen op de vergunningplicht beperkt moeten worden uitgelegd en er geen concrete aanknopingspunten bestaan om aan te nemen dat het begrip bouwvolume niet letterlijk moet worden gelezen, heeft de rechtbank terecht overwogen dat door de verhoging met 0,70 m het bouwvolume wordt uitgebreid.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 18-01-2017

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2017:81

**Zaaknummer:** 201601219/1/A1

**Wetsartikelen:** 5.17 Wabo, 2 lid 12 bijlage II Bor, 3 lid 1 bijlage II Bor en 3 lid 8 onderdeel d bijlage II Bor

RECHTSPRAAK

## **Pijnacker-Nootdorp/planschade**

***Erfpacht, passieve voorzienbaarheid, normaal maatschappelijk risico.***

### **Casus**

Appellant c.s. zijn eigenaren van een nabij Pijnacker gelegen perceel. Dit perceel was belast met een recht van erfpacht en opstal voor 50 jaar, ingaand op 1 juni 1975 en eindigend op 1 juni 2025. Appellant c.s. waren dus zogenoemde bloot eigenaren. Het recht van erfpacht en opstal berustte bij de eigenaar van een belendend perceel.

Naar aanleiding van de inwerkingtreding van het nieuwe bestemmingsplan hebben appellant c.s. op 11 juli 2008 een aanvraag om een tegemoetkoming in planschade ingediend. Volgens appellant c.s. heeft de planologische verandering ertoe geleid dat de waarde van het perceel is verminderd.

De Afdeling heeft op 13 augustus 2014 uitspraak gedaan over de weigering van een tegemoetkoming in planschade. In deze uitspraak was aan de orde of appellant c.s., als redelijk denkende en handelende eigenaren, rekening moesten houden met de kans dat de planologische situatie op het perceel in voor hen ongunstige zin zou kunnen veranderen, of zij het risico dat de planologische mogelijkheden zouden komen te vervallen passief hebben aanvaard en of het college de afwijzing van de aanvraag mede heeft gebaseerd op het normale maatschappelijke risico.

De Afdeling heeft de eerste vraag bevestigend beantwoord. Voor appellant c.s. was de verandering van de bestemming, gelet op het gemeentelijke en provinciale beleid, te voorzien. Zie rechtsoverweging 4.4. De Afdeling heeft de tweede vraag ontkennend beantwoord. Omdat het perceel in erfpacht en opstal was uitgegeven, appellant c.s. in die periode niet vrijelijk over het perceel hebben kunnen beschikken en zij feitelijk niet in staat waren om de erfpachter te verplichten om van de op dat moment nog bestaande planologische mogelijkheden gebruik te maken, mocht het college zich in het besluit op bezwaar van 12 juli 2012 niet op het standpunt stellen dat zij het risico dat de onder het oude bestemmingsplan nog bestaande planologische mogelijkheden zouden vervallen passief hebben aanvaard.



## Rechtsvraag

Mag (een deel van) de schade redelijkerwijs voor rekening van appellant worden gelaten?

## Uitspraak

Voorts komt gewicht toe aan het gegeven dat aan de uitgifte in erfpacht inherent is dat de eigenaar niet vrijelijk over de eigendom van een perceel kan beschikken. Bij voortekenen van een nadelige planologische verandering is deze eigenaar, tenzij daaromtrent een specifiek beding is opgenomen bij de uitgifte in erfpacht, immers niet zonder meer in staat om binnen een redelijke termijn van de nog bestaande planologische mogelijkheden gebruik te maken, alvorens die komen te vervallen. Naarmate de termijn van de uitgifte in erfpacht langer is, neemt de kans toe dat beleidsinzichten gedurende deze termijn wijzigen, met als gevolg relevante beperkingen voor het realiseren van die planologische mogelijkheden en waardevermindering van het perceel. Dit is een omstandigheid die appellant c.s. kan worden toegerekend en die met zich brengt dat een deel van de schade op de voet van artikel 6.1, eerste lid, van de Wro redelijkerwijs voor rekening van appellant c.s. dient te worden gelaten.

De Afdeling ziet in het voorgaande aanleiding voor het oordeel dat appellant c.s. met een korting op de tegemoetkoming in planschade van 50% van de waardevermindering, als door het college is toegepast, niet tekort zijn gedaan.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 11-01-2017

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2017:18

**Zaaknummer:** 201506191/1/A2

**Wetsartikelen:** 6.3 Wro

RECHTSPRAAK

## **Roosendaal/planschade**

### ***Uit te werken bestemming geen oorzaak planschade.***

#### **Casus**

Eiseres heeft in beroep, samengevat, aangevoerd dat het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan 'Spoorhaven 1e fase' op zichzelf al heeft geleid tot schade. Doordat in dat bestemmingsplan een uit te werken woonbestemming is opgenomen, maar de vaststelling van het uitwerkingsplan op zich laat wachten, zijn de oude bedrijfsgebouwen leeg komen te staan en is de opbrengst nihil. Realisatie van nieuwe bedrijfsunits was onder de oude bestemming mogelijk en rendabel geweest, maar is thans niet meer mogelijk. Als gevolg van de (woning)marktomstandigheden is verkoop van gronden met een niet-uitgewerkte woonbestemming onmogelijk. Gelet op deze omstandigheden had een tegemoetkoming in de schade moeten worden toegekend, aldus eiseres.

#### **Rechtsvraag**

Is de gestelde schade vergoedbaar op grond van artikel 6.1 Wro?

#### **Uitspraak**

Nu eerst na het onherroepelijk worden van het uitwerkingsplan kan worden beoordeeld of sprake is van een planologisch nadeliger situatie, heeft het college het verzoek van eiseres om een tegemoetkoming in de planschade als gevolg van het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan 'Spoorhaven 1e fase' terecht afgewezen.

Dat, zoals eiseres heeft aangevoerd, de onzekerheid over de toekomstige bestemming en de duur van de procedures om te komen tot vaststelling van het bestemmingsplan en het uitwerkingsplan schade met zich brengen en met zich hebben gebracht, maakt het voorgaande niet anders. Voor zover eiseres als gevolg hiervan schade heeft geleden, kan niet worden geoordeeld dat deze schade ook voortvloeit uit een in artikel 6.1, tweede lid, van de Wro genoemde oorzaak, terwijl buiten de in deze bepaling limitatief opgesomde gevallen, geen plaats is voor een tegemoetkoming in schade op grond van artikel 6.1, eerste lid, van de Wro

(ABRvS 2 november 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BU3111).

---

**Instantie:** Rechtbank Zeeland-West-Brabant

**Datum uitspraak:** 23-12-2016

**ECLI:** ECLI:NL:RBZWB:2016:8342

**Zaaknummer:** AWB 16\_2337

**Wetsartikelen:** 6.1 Wro