

Nieuwsbrief STAB OGR Updates - Nummer 03, 2016

Nummer 3, 2016

Redactie: mr. G.A. Keus, mr. J.K. van de Poel, mr. ir. O.W.J.M. Scholte, mr. R. Veenhof en bc. K-RMT P.A.H.M. Willems.

INHOUDSOPGAVE

Raad van State

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2016:127](#) 20-01-2016

Eindhoven/uitwerkingsplan '1e uitwerking Tongelre binnen de Ring 2007 (Picuskade)'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2016:106](#) 20-01-2016

Best/omgevingsvergunning bouwen

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2016:50](#) 13-01-2016

Achtkarspelen/planschade

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2015:3300](#) 28-10-2015

Hardenberg/dwangsom

RECHTSPRAAK

Eindhoven/uitwerkingsplan '1e uitwerking Tongelre binnen de Ring 2007 (Picuskade)'

Uitwerkingsplan in strijd met provinciale verordening. Bouwen in ecologische verbindingszone.

Het college heeft niet aannemelijk gemaakt dat bij de vaststelling van het uitwerkingsplan ter plaatse van de voorziene woonbebouwing geen volledige zone van 50 m vrij van woonbebouwing kan worden gehouden. Het deel van de zone waarbinnen het uitwerkingsplan ook woonbebouwing mogelijk maakt, ligt immers in de bestaande situatie braak. Het standpunt van het college dat aan de aanduiding ecologische verbindingszone in de Verordening 2014 in zoverre verbindende kracht moet worden ontzegd, kan dan ook niet worden gevolgd. Voorts strekt het realiseren van woonbebouwing niet tot verwezenlijking, behoud of beheer van een ecologische verbindingszone. Derhalve heeft het college bij de vaststelling van het uitwerkingsplan de provinciale verordening niet in acht genomen. De bewoordingen van het bepaalde in de verordening laten geen ruimte om in een uitwerkingsplan dat voorziet in nieuwe woonbebouwing een smallere ecologische verbindingszone dan 50 m aan te houden.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 20-01-2016

ECLI: ECLI:NL:RVS:2016:127

Zaaknummer: 201505045/1/R6

Wetsartikelen: 3.6 lid 1 onderdeel a of b Wro

RECHTSPRAAK

Best/omgevingsvergunning bouwen

Toetsing aan welstandsnota en beeldkwaliteitsplan.

De rechtbank heeft ten onrechte overwogen dat het Beeldkwaliteitsplan had moeten worden betrokken bij de toetsing van het bouwplan aan redelijke eisen van welstand. De bij de toetsing van het bouwplan aan redelijke eisen van welstand van toepassing zijnde criteria zijn neergelegd in de welstandsnota. Dat deze welstandsnota een meer algemene normstelling heeft, heeft niet tot gevolg dat bij de uitleg van die normen gebruik kan worden gemaakt van het Beeldkwaliteitsplan, nu het Beeldkwaliteitsplan niet is vastgesteld door de gemeenteraad en geen deel uitmaakt van de welstandsnota.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 20-01-2016

ECLI: ECLI:NL:RVS:2016:106

Zaaknummer: 201409473/1/A1

Wetsartikelen: 2.1 lid 1 onderdeel a Wabo, 2.10 lid 1 aanhef en onderdeel d Wabo en 12a lid 1 onderdeel a Wonw

RECHTSPRAAK

Achtkarspelen/planschade

Compensatie in natura door omgevingsvergunning voor vervallen planologische mogelijkheden.

Casus

Appellant betoogt verder dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat de tegemoetkoming in directe planschade voldoende anderszins is verzekerd met de geboden mogelijkheid om door middel van het indienen van een aanvraag om omgevingsvergunning om de bij de inwerkingtreding van het nieuwe bestemmingsplan vervallen planologische mogelijkheden alsnog te realiseren. Daartoe voert hij aan dat uitgesloten is dat omgevingsvergunning voor het realiseren van een gebouw met een hoogte van 10 m wordt verleend en dat een herstel van die planologische mogelijkheden derhalve volstrekt illusoir is. Voorts stelt hij dat hij in verband met een aanvraag om omgevingsvergunning hoge kosten dient te maken die het college bij afwijzing van die aanvraag niet zal vergoeden. Verder voert hij aan dat dat hij voor het oprichten van een gebouw een investering dient te doen die zich niet zal terugbetalen. Verder stelt hij dat het verlenen van omgevingsvergunning tot het toekennen van tegemoetkomingen in planschade kan leiden en dat niet duidelijk is voor wiens rekening die tegemoetkomingen komen.

Rechtsvraag

Is met de mogelijkheid van een omgevingsvergunning de schade anderszins verzekerd?

Uitspraak

In het betoog van appellant is geen grond te vinden voor het oordeel dat op voorhand is uitgesloten dat het verlenen van omgevingsvergunning de toetsing in rechte niet kan doorstaan, zodat, anders dan hij stelt, niet vaststaat dat het wegnemen van de directe planschade niet mogelijk is.

Bij een besluit op een aanvraag van appellant om omgevingsvergunning zijn de voorschriften van het oude planologische regime toepasselijk. Bij afwijzing van die aanvraag dient het er

derhalve voor te worden gehouden dat ook in de oude situatie omgevingsvergunning zou zijn geweigerd. Dat betekent dat de door appellant bedoelde kosten, niet zijnde de voor de behandeling van de aanvraag verschuldigde leges, niet in verband staan met de planologische verandering en niet voor een tegemoetkoming in planschade in aanmerking komen.

Indien de aanvraag om omgevingsvergunning wordt ingewilligd, maar de kosten van het oprichten van een gebouw niet opwegen tegen de daaruit te genereren opbrengsten, was dat onder het oude planologische regime niet anders, zodat appellant in zoverre geen directe planschade ten gevolge van het vervallen van de onder het oude planologische regime nog bestaande bebouwingmogelijkheden heeft geleden.

Voor het geval het verlenen van omgevingsvergunning in de toekomst tot het toekennen aan derden van tegemoetkomingen in indirecte planschade leidt, laat dat onverlet dat de door appellant geleden directe planschade met die omgevingsvergunning is weggenomen. Bovendien komen die tegemoetkomingen slechts voor rekening van appellant, indien hij een overeenkomst, als bedoeld in artikel 6.4a van de Wro heeft gesloten. Daartoe is hij echter niet gehouden in het kader van het door het college te nemen besluit op een aanvraag om een omgevingsvergunning om tot herstel van de in de oude planologische situatie nog bestaande bouwmogelijkheden te komen. Derhalve kunnen die tegemoetkomingen niet voor rekening van appellant komen.

Het betoog faalt.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 13-01-2016

ECLI: ECLI:NL:RVS:2016:50

Zaaknummer: 201504052/1/A2

Wetsartikelen: 6.1 Wro

RECHTSPRAAK

Hardenberg/dwangsom

Appellant heeft geen belang meer bij de invordering van de dwangsommen nu de overtreding is beëindigd.

Casus

Besluit waarbij verbeurde dwangsommen deels wel en deels niet worden ingevorderd. De dwangsommen hebben betrekking op de illegaal gebouwde paardenstal. Appellant is niet-ontvankelijk verklaard in zijn bezwaar tegen het niet invorderen van de dwangsommen. Zijn beroep tegen dit besluit is ongegrond verklaard door de rechtbank. In hoger beroep betoogt appellant dat de rechtbank heeft miskend dat hij belang heeft bij de beoordeling van de rechtmatigheid van het besluit. Daarbij stelt hij dat hij als derde die om handhaving heeft verzocht kan opkomen tegen een beschikking, inhoudende dat niet wordt ingevorderd.

Rechtsvraag

Heeft appellant nog een rechtens te beschermen belang bij de invordering van de dwangsommen?

Uitspraak

Appellant stelt terecht dat de derde op wiens verzoek de last onder dwangsom wordt opgelegd het bestuursorgaan kan verzoeken om een invorderingsbeschikking en het besluit tot het al dan niet invorderen van de dwangsom kan voorleggen aan de bestuursrechter en dat de Afdeling heeft geoordeeld dat aan het belang van invordering een zwaarwegend gewicht dient te worden toegekend en een adequate handhaving vergt dat opgelegde sancties worden geëffectueerd en dus dat verbeurde dwangsommen worden ingevorderd. Dat laat echter onverlet dat de bestuursrechter alleen dan tot inhoudelijke beoordeling van een bij hem ingediend beroep tegen een besluit van een bestuursorgaan overgaat, indien de indiener daarbij een actueel en reëel belang heeft. Indien dat belang is vervallen, is de bestuursrechter niet geroepen uitspraak te doen uitsluitend vanwege de principiële betekenis daarvan. In dit geval heeft appellant geen rechtens te beschermen belang bij een oordeel over het door hem bestreden besluit nu de overtreding is beëindigd. Het belang dat hij heeft bij het nemen van de

invorderingsbeschikking is afgeleid van het belang dat hij heeft bij het voorkomen of beëindigen van de overtreding waarvoor de last onder dwangsom is opgelegd.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 28-10-2015

ECLI: ECLI:NL:RVS:2015:3300

Zaaknummer: 201501001/1/A1

Wetsartikelen: 5:37 Awb