

Nieuwsbrief STAB OGR Updates - Nummer 12, 2016

Nummer 12, 2016

Redactie: mr. G.A. Keus, mr. J.K. van de Poel, mr. ir. O.W.J.M. Scholte, mr. R. Veenhof en bc. K-RMT P.A.H.M. Willems.

INHOUDSOPGAVE

Rechtbank

[Rechtbank Gelderland, ECLI:NL:RBGEL:2016:3264](#) 16-06-2016

Gelderland/planschade

[Rechtbank Amsterdam, ECLI:NL:RBAMS:2016:3448](#) 02-06-2016

Amsterdam/omgevingsvergunning

[Rechtbank Zeeland-West-Brabant, ECLI:NL:RBZWB:2016:2618](#) 28-04-2016

GS Zeeland

Raad van State

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2016:1800](#) 29-06-2016

Bergeijk/bestemmingsplan 'Nieuwbouw St. Bernardusschool 2015'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2016:1814](#) 29-06-2016

Utrecht/bestemmingsplan 'Lage Weide'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2016:1794](#) 29-06-2016

Bergen (Lb)/bestemmingsplan '[locatie 1] en [locatie 2]'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2016:1757](#) 22-06-2016

Heeze-Leende/bestemmingsplan 'Kom Heeze 2015'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2016:1723](#) 22-06-2016

Weststellingwerf/omgevingsvergunning bouwen

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2016:1735](#) 22-06-2016

Zaltbommel/bestemmingsplan 'Zaltbommel, Binnenstad'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2016:1708](#) 22-06-2016

Utrechtse Heuvelrug/planschade

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2016:1674](#) 15-06-2016

Woudenberg/handhavingsverzoek

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2016:1650](#) 15-06-2016

Eindhoven/nadeelcompensatie

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2016:1652](#) 15-06-2016

Haarlem/nadeelcompensatie

Antillen

[Gemeenschappelijk Hof van Justitie van Aruba, Curaçao, Sint Maarten en van Bonaire, Sint Eustatius en Saba, ECLI:NL:OGHACMB:2016:34](#) 03-06-2016

Sint Eustatius

RECHTSPRAAK

Utrechtse Heuvelrug/planschade

Taxatie, planologische situatie en feitelijke staat.

Casus

Appellant heeft bij brief van 25 april 2016 op het advies van 23 februari 2016 gereageerd. Hij betoogt dat de taxatie onvoldoende is gemotiveerd en onvoldoende controleerbaar is en dat het advies onvoldoende basis voor verdere besluitvorming biedt. Daartoe voert hij aan dat de feitelijke inrichting van de agrarische bedrijfswoning met bijgebouw in het opnameverslag gedetailleerd is omschreven en dat dit de indruk wekt dat niet uitsluitend de planologische situatie ter plaatse aan de taxatie ten grondslag is gelegd.

Rechtsvraag

Welke betekenis heeft de feitelijke staat voor de waardebepaling?

Uitspraak

In het opnameverslag is de planologische status van de gebouwen vermeld. Daarom dient het ervoor te worden gehouden dat bij de taxatie de planologische situatie als uitgangspunt is genomen en dat daarbij is onderkend dat het gebruik van de gebouwen als burgerwoningen niet is toegestaan. Dat de feitelijke inrichting van de gebouwen in het opnameverslag gedetailleerd is omschreven, is, anders dan appellant stelt, niet in strijd met dat uitgangspunt. Bij de taxatie komt immers betekenis toe aan de feitelijke staat van de te taxeren objecten. De feitelijke staat van de gebouwen is derhalve niet ten onrechte betrokken bij de taxatie van de waarde ervan.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 22-06-2016

ECLI: ECLI:NL:RVS:2016:1708

Zaaknummer: 201504352/2/A2

Wetsartikelen: 6.1 Wro

RECHTSPRAAK

Gelderland/planschade

Geen planologisch nadeel door Ruimtelijke Verordening, omdat eiseres gebruik kan blijven maken van verleende bouwvergunning.

Casus

Op 18 juli 2011 is door eiseres een verzoek om tegemoetkoming in planschade ingediend. Eiseres stelt dat het glastuinbouwbedrijf in waarde is verminderd. In hoofdzaak stelt zij dat zij geen gebruik meer kan maken van de bouwvergunning en vrijstelling die op 8 december 2010 aan haar is verleend als gevolg van de inwerkingtreding van de Ruimtelijke Verordening Gelderland.

Rechtsvraag

Is de Ruimtelijke Verordening een schadeoorzaak in het licht van artikel 6.1 Wro?

Uitspraak

Voorschriften, zoals de tijdelijke verboden van artikel 15 van de RVG, die op grond van artikel 4.1 van de Wet ruimtelijke ordening bij provinciale verordening zijn gesteld, bevatten geen gedragsregels voor burgers. Ze zijn ook niet als zodanig van een strafsancie voorzien. Dergelijke voorschriften zijn gericht aan bestuursorganen. Op grond van artikel 2.10, 2.11 en 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) verplichten zij bevoegde bestuursorganen om een omgevingsvergunning te weigeren als er sprake is van strijdigheid met een voorschrift van een provinciale verordening. Bovendien is het op grond van artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onderdeel c, van de Wabo verboden om zonder omgevingsvergunning gronden of bouwwerken te gebruiken in strijd met voorschriften van een provinciale verordening. Welnu, eiseres beschikt over een dergelijke omgevingsvergunning, zodat zij kan bouwen. Uit deze wetssystematiek volgt dat het tijdelijk verbod uit de RVG niet belet dat gebruik wordt gemaakt van een reeds verleende vergunning en vrijstelling.

Instantie: Rechtbank Gelderland

Datum uitspraak: 16-06-2016

ECLI: ECLI:NL:RBGEL:2016:3264

Zaaknummer: AWB-14_5784

Wetsartikelen: 6.1 Wro

RECHTSPRAAK

Utrecht/bestemmingsplan 'Lage Weide'

Externe veiligheid. Wijzigingsbevoegdheid. Onvoldoende onderzoek.

In het onderzoek naar de externe veiligheid is onder meer vermeld dat er op dit moment twee bedrijven in het plangebied aanwezig zijn die onder het Bevi vallen. Voor deze twee bedrijven is het plaatsgebonden risico berekend en het groepsrisico verantwoord. In het onderzoek is evenwel niet ingegaan op de mogelijkheid om na afwijking van het plan nieuwe Bevi-inrichtingen toe te staan. De Afdeling is gelet hierop van oordeel dat de raad bij het opnemen van de afwijkingenbevoegdheid niet heeft afgewogen of deze in het algemeen op een ruimtelijk aanvaardbare wijze kan worden toegepast.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 29-06-2016

ECLI: ECLI:NL:RVS:2016:1814

Zaaknummer: 201408365/1/R2

Wetsartikelen: 3:2 Awb

RECHTSPRAAK

Bergen (Lb)/bestemmingsplan '[locatie 1] en [locatie 2]'

Afstand tot agrarisch bedrijf. Gezondheid. GGD-advies.

Voor zover appellant en anderen erop wijzen dat in het GGD-informatieblad bij nieuwvestiging van intensieve veehouderij een afstand van 250 meter tot gevoelige bestemmingen wordt aanbevolen, is de raad er terecht van uitgegaan dat genoemde afstanden geen wettelijke status hebben.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 29-06-2016

ECLI: ECLI:NL:RVS:2016:1794

Zaaknummer: 201508421/1/R1

RECHTSPRAAK

Bergeijk/bestemmingsplan 'Nieuwbouw St. Bernardusschool 2015'***Beleidsregels parkeren. Verwijzing in strijd met Bro.***

De Afdeling overweegt dat beleid uit beleidsregels kan blijken of kan worden afgeleid uit een vaste gedragslijn van een bestuursorgaan. Artikel 3.1.2, tweede lid, onderdeel a, van het Bro staat evenwel alleen een verwijzing naar beleidsregels toe welke, gelet op artikel 1:3, vierde lid, van de Awb, bij besluit dienen te zijn vastgesteld. Nu in de planregels wordt verwezen naar het gemeentelijke parkeerbeleid dat het gemeentebestuur echter niet bij besluit heeft vastgesteld maar dat alleen blijkt uit het volgen van een vaste gedragslijn, is de planregeling in zoverre in strijd met artikel 3.1.2, tweede lid, onderdeel a, van het Bro vastgesteld.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 29-06-2016

ECLI: ECLI:NL:RVS:2016:1800

Zaaknummer: 201507579/1/R2

Wetsartikelen: 1:3 lid 4 Awb en 3.1.2 lid 2 onderdeel a Bro

RECHTSPRAAK

Weststellingwerf/omgevingsvergunning bouwen

Conserverend karakter van beheersverordening.

Anders dan de rechtbank heeft overwogen, heeft het college zich terecht op het standpunt gesteld dat het oprichten van een bedrijfswoning op het perceel in strijd is met de beheersverordening. De desbetreffende beheersverordening staat slechts toe bestaande gebouwen onder bepaalde voorwaarden uit te breiden. De bouw van een bedrijfswoning op het perceel, zoals voorzien in de aanvraag, kan niet worden aangemerkt als uitbreiding van een bestaand gebouw op het perceel. Gelet op het conserverend karakter van de beheersverordening, kan het bepaalde in de beheersverordening niet anders worden begrepen dan dat dit onderdeel alleen ziet op het behoud van een reeds op het perceel aanwezige bedrijfswoning. Van een bestaande bedrijfswoning op het perceel is geen sprake.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 22-06-2016

ECLI: ECLI:NL:RVS:2016:1723

Zaaknummer: 201505060/1/A1

RECHTSPRAAK

Zaltbommel/bestemmingsplan 'Zaltbommel, Binnenstad'

Representatieve invulling van de planologische mogelijkheden horeca. Geluid. Parkeren. Wijzigingsbevoegdheid.

Nu de microbierbrouwerij met bijbehorend proeflokaal een horecabedrijf is, staat het plan op het binnenterrein van het Poorterij-complex een terras daarbij derhalve toe. De omvang en de situering daarvan zijn in het plan evenwel niet vastgelegd. Nu in het aan het plan ten grondslag liggende akoestische onderzoek wel van een bepaalde omvang en situering van het terras is uitgegaan, is niet uitgegaan van de maximale planologische mogelijkheden en heeft de raad zich bij de vaststelling van het plan in zoverre ten onrechte op het akoestisch onderzoek gebaseerd.

De raad heeft weliswaar de eis van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor omwonenden als toepassingsvoorwaarde aan de wijzigingsbevoegdheid verbonden, maar heeft niet onderzocht of toepassing van de wijzigingsbevoegdheid mede gelet daarop in beginsel mogelijk is. Het plan is in zoverre vastgesteld in strijd met de bij de voorbereiding van het besluit te betrachten zorgvuldigheid.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 22-06-2016

ECLI: ECLI:NL:RVS:2016:1735

Zaaknummer: 201508587/1/R2

Wetsartikelen: 3.6 lid 1 aanhef en onderdeel a Wro

RECHTSPRAAK

Haarlem/nadeelcompensatie

Nadeelcompensatie. Normaal maatschappelijk risico. Omzetsdaling. Referentieperiode.

Casus

Appellant exploiteert een supermarkt aan het Stuyvesantplein te Haarlem. In 2010 is de supermarkt verbouwd en is het assortiment uitgebreid. Zij heeft verzocht om nadeelcompensatie omdat haar omzet is gedaald als gevolg van infrastructurele werkzaamheden in de directe nabijheid van de supermarkt. In de periode van maart 2011 tot en met april 2012 is een bergbezinkbassin aangelegd en is de riolering vervangen. Door de werkzaamheden is de supermarkt verminderd bereikbaar geweest.

Rechtsvraag

Het geschil ziet op de vraag of de omzetsdaling als gevolg van de werkzaamheden tot het normaal ondernemersrisico van appellant hoort.

Uitspraak

Het college heeft uit de uitspraken van de Afdeling, onder meer uit de uitspraak van 28 mei 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1868, terecht afgeleid dat bij de beoordeling van de vraag in hoeverre de schade als gevolg van de werkzaamheden onder het normaal maatschappelijk risico valt in beginsel een drempel mag worden gehanteerd. De toepassing van een drempel moet wel deugdelijk worden gemotiveerd. Het stond het college vrij om bij het herstel van het geconstateerde gebrek in de motivering van de beslissing op bezwaar Dekra Experts de vraag voor te leggen of de toepassing van een omzetsdrempel van 15% in dit geval gerechtvaardigd is, mede gelet op de verhouding tussen omzet en kosten en de kostenstructuur van de onderneming.

Appellant betoogt tevergeefs dat het college geen drempel mocht toepassen, omdat de werkzaamheden niet als een normale maatschappelijke ontwikkeling kunnen worden aangemerkt. Het college heeft zich terecht op het standpunt gesteld dat vervanging van

riolering tot de normale werkzaamheden behoort die ter plekke ook in de lijn der verwachtingen lag. Daartoe wijst het college op het Gemeentelijk rioleringsplan, waaruit blijkt dat vanaf 2007 de riolering van de Pijnboomlaan en omgeving vervangen zou worden. De omwonenden, waaronder R.M. van der Wijden, zijn tijdig geïnformeerd over de werkzaamheden. Voor zover appellant wijst op de lange duur van de werkzaamheden en de onzekerheid over het tijdstip waarop de werkzaamheden zouden worden beëindigd, is dat geen aanleiding voor een ander oordeel. De verwijzing door appellant naar de uitspraak van de Afdeling van 25 september 2013, ECLI:NL:RVS:2013:1222, gaat in dit verband niet op. In dat geval ging het om wegafsluitingen die 31 maanden duurden en elkaar onaangekondigd opvolgden en om de herinrichting van de Bos en Lommerweg gedurende tien maanden. De lange duur van de wegafsluitingen was niet te voorzien en de schade als gevolg van de herinrichting was al voor rekening van de gedupeerde gekomen. In dit geval hebben de werkzaamheden dertien maanden geduurd en zijn deze volgens plan uitgevoerd. Van een uitzonderlijke lange duur is dus geen sprake. Voorts is over de voortgang gecommuniceerd. Daarbij komt dat ook als geen zicht zou bestaan op het precieze moment waarop de werkzaamheden zouden worden afgerond, dit niet afdoet aan het oordeel dat de werkzaamheden als een normale ontwikkeling zijn te beschouwen. Anders dan appellant betoogt, hebben de werkzaamheden geen buitengewone aspecten en is overigens niet gebleken van bijzondere omstandigheden die aan toepassing van een drempel in de weg staan.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 15-06-2016

ECLI: ECLI:NL:RVS:2016:1652

Zaaknummer: 201504006/1/A2

Wetsartikelen: Nadeelcompensatieverordening voor infrastructurele werken 2005

RECHTSPRAAK

Eindhoven/nadeelcompensatie

Nadeelcompensatie. Vergoedbaarheid. Normaal maatschappelijk risico. Berekeningsmethode. Referentieperiode. Normomzet.

Casus

AH Cassandraplein exploiteert een supermarkt, die per 14 april 2008 is gevestigd aan het Cassandraplein te Eindhoven. Ook exploiteert zij per 24 november 2008 een slijterij aan de Muzenlaan en per 25 juli 2011 een ijssalon, eveneens gevestigd aan de Muzenlaan te Eindhoven. Zij heeft verzocht om nadeelcompensatie omdat haar omzet is gedaald als gevolg van door of in opdracht van de gemeente verrichte infrastructurele werkzaamheden. In de periode van 23 januari 2012 tot en met 31 juli 2013 zijn drie verschillende, elkaar in tijd overlappende projecten in de omgeving van het Cassandraplein uitgevoerd. Hierdoor is zij verminderd bereikbaar geweest.

Rechtsvraag

Het geschil in hoger beroep ziet op de omvang en de vergoedbaarheid van de schade geleden door de supermarkt als gevolg van de drie infrastructurele projecten en van de schade geleden door de slijterij als gevolg van de werkzaamheden aan de Muzenlaan en Orpheuslaan. Meer in het bijzonder is het de vraag wat de aangewezen berekeningsmethode is en of deze juist is toegepast. Daarbij speelt de vraag of de referentieperiode goed is gekozen en of is uitgegaan van de juiste normomzet over 2012 en 2013. Ook is in geschil of het college een drempel van 8% over de omzet in het referentiejaar 2011 toe mag passen voor het bepalen van de omvang van het normaal ondernemersrisico.

Uitspraak

De SAOZ heeft in haar adviezen terecht uiteengezet dat de infrastructurele werkzaamheden kunnen worden aangemerkt als een normale maatschappelijke ontwikkeling. De werkzaamheden zijn gericht op verbetering van de bereikbaarheid, verhoging van de veiligheid of andere algemene belangen. De werkzaamheden behoren tot de normale onderhouds- en beheerplicht van de gemeente als wegbeheerder en komen, zeker in een

stedelijke omgeving, met enige regelmaat voor. Dat de uitvoering van de afzonderlijke projecten gedeeltelijk samenviel en in totaal een periode van anderhalf jaar heeft geduurd, is niet uitzonderlijk te noemen. Daarbij komt dat de projecten niet onverwacht zijn uitgevoerd. Daarnaast zijn de winkels bereikbaar gebleven tijdens de werkzaamheden.

AH Cassandraplein exploiteert winkels in een stedelijke omgeving en is daarmee voor haar bereikbaarheid afhankelijk van de stedelijke infrastructuur. Doorgaans profiteren ondernemers als AH Cassandraplein van een goed onderhouden wegennet en goede bereikbaarheid. Soms wordt echter nadeel ondervonden indien door de uitvoering van wegwerkzaamheden een omzetsdaling plaatsvindt. Dit nadeel behoort in beginsel tot het normale ondernemersrisico en komt, ook volgens de Regeling, niet voor vergoeding in aanmerking. Schadevergoeding als bedoeld in artikel 2, eerste lid, van de Regeling is eerst aan de orde indien er sprake is van onevenredige, dat wil zeggen buiten het normale ondernemersrisico vallende schade. Het hanteren van een drempel voor de beoordeling van de vergoedbaarheid van schade als gevolg van die maatregelen aan de infrastructuur, reconstructiewerkzaamheden en onderhoud, sluit hierbij aan.

Anders dan AH Cassandraplein betoogt, hebben de infrastructurele maatregelen in dit geval niet geleid tot bijzondere omstandigheden die aan toepassing van een omzetsdrempel in de weg staan. Vergelijk de uitspraak van de Afdeling van 5 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2052. Dat uit het rapport Kardol blijkt dat een groot deel van klanten van de supermarkt met de auto komt en bereid is een afstand van 8 kilometer af te leggen voor het bezoek van de supermarkt aan het Cassandraplein, is geen bijzondere omstandigheid die tot het oordeel leidt dat het college geen drempel mocht hanteren voor de beoordeling van de vergoedbaarheid van de schade. De supermarkt is immers steeds bereikbaar gebleven, alhoewel daarvoor in perioden moest worden omgereden.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 15-06-2016

ECLI: ECLI:NL:RVS:2016:1650

Zaaknummer: 201502925/1/A2

Wetsartikelen: Gemeentelijke Regeling nadeelcompensatie

RECHTSPRAAK

Heeze-Leende/bestemmingsplan 'Kom Heeze 2015'

Planregels over parkeren. Ontbreken van parkeernorm.

De Afdeling stelt vast dat in de planregels geen parkeernorm voor het aantal benodigde parkeerplaatsen is opgenomen. Evenmin wordt er naar een parkeernorm in gemeentelijk beleid verwezen. Gelet hierop geven de planregels onvoldoende waarborg om te worden gehanteerd als toetsingsnorm bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 22-06-2016

ECLI: ECLI:NL:RVS:2016:1757

Zaaknummer: 201504520/1/R2 en 201506228/1/R2

RECHTSPRAAK

Woudenberg/handhavingsverzoek

Geluid van vee in de stallen blijft buiten beschouwing bij de beoordeling van het gemiddeld geluidniveau.

Casus

Afwijzing verzoek om handhavend op te treden tegen een pluimveehouderij wegens geluidsoverlast. Appellanten betogen dat het geluid van het pluimvee in de stallen valt onder het begrip ‘vast opgestelde installaties’ en ten onrechte bij de beoordeling buiten beschouwing is gebleven.

Rechtsvraag

Wat dient te worden verstaan onder ‘vast opgestelde installaties en toestellen’?

Uitspraak

In het Activiteitenbesluit, noch in daaraan gerelateerde regelgeving is gedefinieerd wat onder vast opgestelde installaties en toestellen moet worden verstaan. Dat pluimvee op zichzelf niet is aan te merken als installatie of toestel staat vast. Het houden van pluimvee is een activiteit. De tekst van artikel 2.17, vijfde lid, aanhef en onderdeel a, van het Activiteitenbesluit biedt niet de ruimte biedt om, wanneer deze activiteit in een stal plaatsvindt, het geluid van deze activiteit aan te merken als geluid, veroorzaakt door vast opgestelde installaties en toestellen. Ook de totstandkomingsgeschiedenis van dit artikel biedt geen aanknopingspunten voor de uitleg die appellanten voorstaan.

Het is een bewuste keuze van de wetgever geweest om bij agrarische inrichtingen de grenswaarden voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau te beperken tot het geluid, veroorzaakt door vast opgestelde installaties en toestellen. De grenswaarden voor het maximaal geluidniveau zijn wel van toepassing op het geluid van pluimvee in stallen. Voorts heeft het bevoegd gezag de mogelijkheid om maatwerkvoorschriften te stellen ter beperking van het geluid van pluimvee in stallen.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 15-06-2016

ECLI: ECLI:NL:RVS:2016:1674

Zaaknummer: 201506334/1/A1

Wetsartikelen: 2.17 lid 5 aanhef en onderdeel a Activiteitenbesluit

RECHTSPRAAK

Sint Eustatius

Kosteneffectiviteit is al afgewogen bij het vaststellen van de desbetreffende BBT-documenten. Geen bijzondere omstandigheden die nopen tot een nadere afweging van de kosteneffectiviteit.

Casus

Hindervergunning voor een raffinaderij. Vergunninghoudster heeft beroep ingesteld tegen de eisen die in de vergunning zijn gesteld ten aanzien van de emissies van de verbrandingsinstallaties. Dit beroep is ongegrond verklaard door het Gerecht in eerste aanleg. Tegen de uitspraak van het Gerecht is door haar hoger beroep ingesteld bij het Gemeenschappelijk Hof van Justitie.

Appellante voert onder meer aan dat de eisen ten onrechte zijn gebaseerd op toepassing van de best beschikbare technieken (BBT) nu de kosteneffectiviteit niet bij de afweging is betrokken. Onderdeel van het hogerberoepschrift is een rapportage waarmee appellante beoogt aan te tonen dat de eisen niet kosteneffectief zijn.

Rechtsvraag

Had de kosteneffectiviteit moeten worden betrokken bij de totstandkoming van de vergunning?

Uitspraak

Bij de BBT gaat het om technieken die economisch en technisch te realiseren zijn in de bedrijfstak waartoe de inrichting behoort. Aldus vindt de afweging van de kosteneffectiviteit van die technieken plaats bij het vaststellen van de desbetreffende BBT-documenten. Dat brengt met zich dat technieken die voor de desbetreffende bedrijfstak niet kosteneffectief zijn, geen BBT zijn. Gelet hierop, heeft bij het stellen van voorschriften in het kader van vergunningverlening, waarbij BBT worden voorgeschreven en BBT-documenten worden toegepast, de kosteneffectiviteit van de voorgeschreven technieken niet te worden afgewogen. De kosteneffectiviteit van de toepassing van emissiereducerende maatregelen om de in de

BBT-documenten vermelde emissiewaarden te behalen, is in die emissierange verdisconteerd. Slechts indien zich bij een bestaande installatie bijzondere omstandigheden voordoen, kunnen de kosten voor het treffen van BBT-maatregelen niettemin een nadere beoordeling van de kosteneffectiviteit vergen.

Appellante heeft geen zodanig bijzondere omstandigheden gesteld en aannemelijk gemaakt die het bestuurscollege noopten tot een nadere afweging van de kosteneffectiviteit.

Instantie: Gemeenschappelijk Hof van Justitie van Aruba, Curaçao, Sint Maarten en van Bonaire, Sint Eustatius en Saba

Datum uitspraak: 03-06-2016

ECLI: ECLI:NL:OGHACMB:2016:34

Zaaknummer: HLAR 3758/15

Wetsartikelen: Hinderverordening Sint Eustatius en 1.2 Wet Vrom BES

RECHTSPRAAK

Amsterdam/omgevingsvergunning

Voor inrichtingen zonder IPPC-installatie staan de voorschriften met betrekking tot de emissies naar lucht (waaronder geur) sinds 1 januari 2016 in het Activiteitenbesluit. Daarvan kan enkel bij maatwerkvoorschrift worden afgeweken.

Casus

Omgevingsvergunning voor een scheepswerf. Zowel vergunninghoudster als anderen zijn in beroep gekomen tegen de vergunningvoorschriften die verband houden met de emissies naar de lucht. Verweerder stelt dat de vergunningvoorschriften die zien op de emissies naar lucht per 1 januari 2016 zijn komen te vervallen waardoor procesbelang bij vergunninghoudster en eiseressen ontbreekt.

Rechtsvraag

Zijn vergunninghoudster en eiseressen ontvankelijk in hun beroep?

Uitspraak

Met het per 1 januari 2016 in werking treden van de 4e tranche van het Activiteitenbesluit zijn de voorschriften omtrent lucht en geur (het normatieve deel van de NeR) voor alle type inrichtingen (zonder IPPC-installatie) in afdeling 2.3 van het Activiteitenbesluit ondergebracht. Deze voorschriften hoeven niet in de vergunning te worden opgenomen. Slechts bij maatwerkvoorschrift kan in sommige gevallen van de voorschriften worden afgeweken.

Op grond van het overgangsrecht zijn er geen voorschriften aan de vergunning verbonden met betrekking tot emissies naar de lucht die als maatwerkvoorschrift kunnen worden aangemerkt. Vergunninghoudster en eiseressen kunnen met hun beroepen feitelijk niet (meer) bereiken dat strengere of minder strenge vergunningvoorschriften met betrekking tot emissies naar de lucht aan het bestreden besluit worden verbonden. De beroepen zijn daarom niet-ontvankelijk wegens het ontbreken van procesbelang.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 02-06-2016

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2016:3448

Zaaknummer: AMS 15/4240 en 15/4706

Wetsartikelen: afdeling 2.3 Activiteitenbesluit en 6.1 Activiteitenbesluit

RECHTSPRAAK

GS Zeeland

***Ten onrechte geen rekening gehouden met BBT-conclusies.
Rechtsgevolgen blijven in stand.***

Casus

Afwijzing verzoek tot aanpassing omgevingsvergunning olieraffinaderij. In beroep voert eiseres aan dat de vergunning dient te worden geactualiseerd omdat deze niet de toepassing van de best beschikbare technieken (BBT) voorschrijft voor zwavelverwijdering. Verweerder stelt dat hij voornemens is een actualiteitstoets uit te voeren en op basis van de uitkomst daarvan de vergunning al dan niet aan te passen

Rechtsvraag

Dient verweerder rekening te houden met de BBT-conclusies?

Uitspraak

Verweerder heeft in het bestreden besluit bij de toets of vergunningsvoorschriften aanpassing behoeven in het belang van de bescherming van het milieu geen rekening gehouden met de op 28 oktober 2014 gepubliceerde BBT-conclusies voor het raffineren van aardolie en gas, maar is uitgegaan van het verouderde BREF-document uit 2003. Reeds op basis daarvan komt het bestreden besluit voor vernietiging in aanmerking.

In het verweerschrift heeft verweerder opgemerkt dat hij verplicht is tot een integraal actualisatieonderzoek binnen vier jaar na publicatie van de BBT-conclusies en dat een dergelijk onderzoek gaande is waarbij aandacht aan de door eiseres bedoelde voorwaarden wordt besteed. Rekening houdend met de beoordelingsvrijheid van verweerder is het niet onzorgvuldig of onredelijk om met het eventueel aanpassen van de vergunningvoorschriften te wachten tot het integrale actualisatieonderzoek is afgerond. De rechtsgevolgen blijven in stand.

Instantie: Rechtbank Zeeland-West-Brabant

Datum uitspraak: 28-04-2016

ECLI: ECLI:NL:RBZWB:2016:2618

Zaaknummer: AWB 15-410

Wetsartikelen: 2.31 Wabo, 5.4 Bor en 5.10 Bor