

Nieuwsbrief STAB OGR Updates - Nummer 19, 2015

Nummer 19, 2015

Redactie: mr. G.A. Keus, mr. J.K. van de Poel, mr. ir. O.W.J.M. Scholte, mr. R. Veenhof en bc. K-RMT P.A.H.M. Willems.

INHOUDSOPGAVE

Rechtbank

[Rechtbank Limburg, ECLI:NL:RBLIM:2015:6691](#) 06-08-2015

Peel en Maas/omgevingsvergunning

Raad van State

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2015:3491](#) 06-11-2015

gs Gelderland/meldingsbevestiging

RECHTSPRAAK

gs Gelderland/meldingsbevestiging

Een meldingsbevestiging naar aanleiding van de Regeling pas is niet op rechtsgevolg gericht en derhalve geen besluit in de zin van de Awb.

Casus

Melding van wijziging van een agrarische bedrijfsvoering waarbij is aangegeven dat volgens de berekening de stikstofdepositie de grenswaarde van 1 mol per hectare per jaar in Natura 2000-gebieden niet overschrijdt. Het bevoegd gezag heeft een meldingsbevestiging gestuurd. Volgens appellanten is de meldingsbevestiging een besluit omdat daarmee toestemming wordt verleend voor de uitbreiding van het agrarisch bedrijf.

Rechtsvraag

Is de meldingsbevestiging een besluit in de zin van de Awb?

Uitspraak

De meldingsbevestiging is niet op rechtsgevolg gericht. Het betreft een bevestiging aan de melder dat een melding is gedaan. De meldingsbevestiging behelst niet de toestemming om het gemelde uit te voeren. De uitzondering op de vergunningplicht voor projecten en andere handelingen die stikstofdepositie veroorzaken die de vastgestelde grenswaarde van 1 mol per hectare per jaar niet overschrijden, geldt ongeacht of het project of de handeling is gemeld en van een gedane melding een meldingsbevestiging is ontvangen. De meldingsbevestiging is geen besluit in de zin van de Awb.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 06-11-2015

ECLI: ECLI:NL:RVS:2015:3491

Zaaknummer: 201507651/1/R2

Wetsartikelen: 1:3 Awb, 19kh lid 7 NB-wet 1998 en 2 lid 1 Besluit grenswaarden programmatische aanpak stikstof

RECHTSPRAAK

Peel en Maas/omgevingsvergunning

Nieuwe beroepsgronden in strijd met de goede procesorde, nu deze zijn ingediend later dan drie weken nadat de StAB om advies is verzocht.

Casus

Omgevingsvergunning (milieu) voor een afvalstoffeninrichting. Volgens vergunninghouder zijn eisers niet-ontvankelijk in hun beroep omdat zij geen milieugevolgen van de inrichting ondervinden, nu zij op meer dan 300 meter afstand van de inrichting wonen.

Voorts zijn tijdens de beroepsprocedure nieuwe beroepsgronden ingediend door een van de eisers. Volgens verweerder is dit in strijd met een goede procesorde.

Rechtsvraag

Zijn eisers ontvankelijk in hun beroep/nieuwe beroepsgronden?

Uitspraak

Eisers zijn belanghebbende - en mitsdien ontvankelijk in hun beroep - indien zij milieugevolgen van de inrichting kunnen ondervinden. Daarbij is niet relevant of de milieugevolgen niet noemenswaardig merkbaar zijn.

Een nieuwe beroepsgrond die eerst na het uitbrengen van een deskundigenbericht is ingediend, zodat de deskundige er in zijn deskundigenbericht niet op heeft kunnen ingaan, en niet aannemelijk is geworden dat deze beroepsgrond niet eerder had kunnen worden ingediend, is in strijd is met de goede procesorde. Volgens de Afdeling bestuursrechtspraak is het indienen van nieuwe beroepsgronden later dan drie weken nadat de StAB is verzocht een deskundigenbericht uit te brengen, in strijd met de goede procesorde. In dit geval zijn de gronden later dan drie weken na het adviesverzoek ingediend.

Instantie: Rechtbank Limburg

Datum uitspraak: 06-08-2015

ECLI: ECLI:NL:RBLIM:2015:6691

Zaaknummer: AWB 14-1852u

Wetsartikelen: 1:2 Awb