

## **Nieuwsbrief STAB OGR Updates - Nummer 25, 2013**

Nummer 25, 2013

*Redactie: mr. G.A. Keus, mr. J.K. van de Poel, mr. ir. O.W.J.M. Scholte, mr. R. Veenhof en bc. K-RMT P.A.H.M. Willems.*

INHOUDSOPGAVE

### **Rechtbank**

[Rechtbank Rotterdam, ECLI:NL:RBROT:2013:9074](#) 21-11-2013

Minister I en M

RECHTSPRAAK

## **Minister I en M**

### ***Bij besluit inzake snelheidsverhoging op de A13 Overschie is wat betreft de aspecten geluid en luchtverontreiniging onvoldoende gewicht toegekend aan de belangen van omwonenden.***

#### **Casus**

Besluit tot verhoging van de maximumsnelheid van 80 km/h naar 100 km/h op de A13 bij de wijk Overschie te Rotterdam. Eisers zijn van mening dat in het besluit onvoldoende rekening is gehouden met de hogere geluidbelasting in de omgeving van het traject alsook met de verslechtering van de gezondheidssituatie van omwonenden ten gevolge van de toename van concentraties stikstofdioxide en fijnstof. Verweerder voert aan dat het besluit is genomen in het belang van het verkeer ter plaatse, in het bijzonder het belang van de vrijheid van het verkeer en het bevorderen van een betere doorstroming van het verkeer. Voorts wordt volgens verweerder voldaan aan de geluidproductieplafonds als bedoeld in artikel 11.45 van de Wet milieubeheer (WMB) en zal het nieuwe snelheidsregime – alhoewel sprake is van een zeer beperkte toename van de concentratie stikstofdioxide en fijnstof – niet leiden tot overschrijding van de geldende grenswaarden voor deze stoffen.

#### **Rechtsvraag**

Is voldoende rekening gehouden met de belangen van omwonenden wat betreft de aspecten geluid en luchtverontreiniging?

#### **Uitspraak**

Bij de vaststelling van de geluidproductieplafonds als bedoeld in hoofdstuk 11 van de Wet milieubeheer is uitgegaan van de in 2008 heersende waarden met daar bovenop een werkruimte van 1,5 dB zoals neergelegd in artikel 11.45, eerste lid, van de WMB. De berekende geluidproductie bij een snelheidsverhoging naar 100 km/h ligt op alle referentiepunten langs het traject binnen die werkruimte van 1,5 dB. Partijen verschillen van mening over de vraag of de werkruimte kan worden gebruikt voor een snelheidsverhoging. Gelet op de memorie van

toelichting bij het wetsvoorstel tot Wijziging van de WMB in verband met de invoering van geluidproductieplafonds is de werkruimte van 1,5 dB in geluidproductieplafonds bedoeld om – tijdelijk – verkeersgroei op te vangen en de wegbeheerder tijd te gunnen om geluidbeperkende maatregelen te nemen. In dit geval is echter geen sprake van een (autonome) verkeersgroei maar van een besluit van verweerder zelf dat tot een verhoging van de geluidproductie leidt. Op zichzelf is niet ondenkbaar dat onder omstandigheden het benutten van werkruimte wordt gerechtvaardigd door andere factoren dan een autonome verkeersgroei en het gunnen van tijd voor het treffen van maatregelen. Het bestreden besluit ligt echter uitsluitend in de eigen invloedssfeer van verweerder, zodat het daárvóór benutten van de werkruimte niet valt te verenigen met genoemd doel van de wetgever. Mitsdien is sprake van een onjuiste uitleg en toepassing van het begrip werkruimte. Bovendien kan niet op voorhand worden gesproken van een slechts tijdelijke benutting van de werkruimte nu de meeste van de mogelijk te treffen geluidreducerende maatregelen reeds zijn getroffen, mogelijke maatregelen op zijn vroegst in 2015 zullen worden getroffen en de systematiek van de wet niet dwingt tot het treffen van maatregelen zolang de geluidproductie volgens de prognose niet binnen vijf jaar tot overschrijding van het plafond zal leiden. Daar komt bij dat verweerder niet reeds bij het nemen van het besluit geluidreducerende maatregelen heeft getroffen, waarmee een structurele benutting van de werkruimte zou zijn voorkomen. Verder is in het bestreden besluit in het geheel geen rekening gehouden met piekgeluiden van motoren. Dat het Reken en meetvoorschrift geluid 2012 (Rmg 2012) niet voorziet in een categorie motoren, is niet van belang nu geen sprake is van een milieubesluit maar van een verkeersbesluit waarbij in het kader van de belangenafweging alle relevante omstandigheden moeten worden beschouwd.

Gelet op het bepaalde in artikel 5.16 van de WMB is verweerder niet gehouden om onderzoek te doen naar de luchtkwaliteit. Dit betekent evenwel niet dat de luchtkwaliteit geen rol kan spelen bij de belangenafweging in het kader van een verkeersbesluit. Het milieubelang is onderdeel van deze belangenafweging. Daar komt bij dat het oorspronkelijke besluit om de snelheid op de A13 Overschie te verlagen juist was ingegeven door verbetering van de luchtkwaliteit. Onderzoek naar de luchtkwaliteit is dan ook wel degelijk relevant. Verweerder wijst op de berekeningen waaruit zou blijken dat de grenswaarde voor stikstofdioxide niet wordt overschreden. Daarmee is volgens verweerder aangetoond dat de leefbaarheid voor omwonenden op effectieve wijze wordt beschermd. Volgens meetgegevens van DCMR waarop eisers zich beroepen, is de concentratie stikstofdioxide hoger dan de geldende norm. Weliswaar is Nederland tot 2015 van de norm vrijgesteld maar dat rechtvaardigt niet dat – mede gelet op het voorzorgsbeginsel – dit gegeven bij de belangenafweging buiten beschouwing is gelaten. Nu verweerder ten tijde van het besluit bekend was met deze meetgegevens heeft hij deze gegevens niet zonder nader onderzoek naast zich neer mogen

leggen en niet zonder meer mogen uitgaan van de berekeningen. Daar komt bij dat de rekenpunten op enige afstand van de A13 Overschie liggen, terwijl een groot aantal woningen pal langs de A13 staat. Mitsdien heeft verweerder ten onrechte volstaan met de motivering dat de berekende waarde voor stikstofdioxide binnen de geldende norm valt, althans heeft hij onvoldoende betekenis toegekend aan de van de berekeningen afwijkende metingen. De conclusie is dat verweerder onvoldoende gewicht heeft toegekend aan de belangen van omwonenden voor zover het geluid en luchtverontreiniging betreft. Verweerder heeft onvoldoende gemotiveerd waarom hij aan de door hem gestelde belangen van de vrijheid van het verkeer ter plaatse en een betere doorstroming doorslaggevend gewicht heeft toegekend. Volgt vernietiging van het besluit.

---

**Instantie:** Rechtbank Rotterdam

**Datum uitspraak:** 21-11-2013

**ECLI:** ECLI:NL:RBROT:2013:9074

**Zaaknummer:** ROT 13/343, 13/116 en 13/2280

**Wetsartikelen:** 2 lid 2 onder a Wegenverkeerswet 1994, 11.45 WMB, 5.16 WMB, 191 lid 2 Verdrag betreffende de Werking van de EU en 21 Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer (BABW)