

Nieuwsbrief STAB OGR Updates - Nummer 02, 2013

Nummer 2, 2013

Redactie: mr. G.A. Keus, mr. J.K. van de Poel, mr. ir. O.W.J.M. Scholte, mr. R. Veenhof en bc. K-RMT P.A.H.M. Willems.

INHOUDSOPGAVE

Rechtbank

[Rechtbank Oost-Brabant, ECLI:NL:RBSHE:2012:BY7529](#) 19-12-2012
Veghel, omgevingsvergunning veehouderij bedrijfswoning/burgerwoning
[Rechtbank Den Haag, ECLI:NL:RBSGR:2012:BY5482](#) 07-11-2012
Zuidplas, omgevingsvergunning dempen sloot van rechtswege verleend

Raad van State

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2013:BY8500](#) 16-01-2013
Utrecht/omgevingsvergunning
[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2013:BY7994](#) 09-01-2013
Amsterdam/bestemmingsplan 'Zuidelijke binnenstad'
[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2013:BY8000](#) 09-01-2013
Overbetuwe/bestemmingsplan 'Buitengebied, Noordhoeksestraat 5'
[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2013:BY8002](#) 09-01-2013
Noordoostpolder/bestemmingsplan 'Emmeloord, Centrum - herziening 2010'
[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BY7347](#) 27-12-2012
Ouder-Amstel/handhaving
[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BY7353](#) 27-12-2012
Dalfsen/wijzigingsplan
[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BY7325](#) 27-12-2012
Hardenberg
[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BY6690](#) 19-12-2012
Breda/wijzigingsplan 'Buitengebied Zuid, wijzigingsplan [locatie]'
[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BY6766](#) 19-12-2012
Druuten/bestemmingsplan 'Deest Ontzanding'
[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BY6666](#) 19-12-2012
Twenterand/dwangsom

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BY6726](#) 19-12-2012

Planschadevergoeding Nijmegen

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BY5893](#) 12-12-2012

Oss/bestemmingsplan 'Geluidszone industrielawaai MoLaDa-Oss-2009'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BY1719](#) 31-10-2012

Den Haag/bouwvergunning

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BY1717](#) 31-10-2012

Stichtse Vecht/bestemmingsplan 'Maarssenbroek woongebied'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BY1055](#) 24-10-2012

Kampen/bestemmingsplan 'Stationsomgeving Hanzelijn'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BY0997](#) 24-10-2012

Wijdemeren/bestemmingsplan 'Kern Nederhorst den Berg'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BY1044](#) 24-10-2012

Cranendonck/bestemmingsplan 'Ruimte voor Ruimte Laarstraat ongenummerd te Budel'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BY1003](#) 24-10-2012

Roosendaal/handhaving

Uitspraken zonder ECLI

- onbekend -

Hollands Kroon/bestemmingsplan 'Buitengebied 2009'

Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI

- onbekend -

Planschadevergoeding Drechterland

Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI

- onbekend -

Súdwest-Fryslân/bestemmingsplan 'Koudum-De Easte en Parkplan'

Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI

- onbekend -

Coevorden/bestemmingsplan 'Gramsbergerstraat, Coevorden'

Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI

- onbekend -

Anna Paulowna/bestemmingsplan 'Kruiswijk III'

Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI

- onbekend -

Opsterland/wijzigingsplan 'Wijziging bestemming i.v.m. verplaatsing agrarisch bedrijf [locatie A] naar Dwêrsfeart in Gorredijk'

Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI

- onbekend -

Utrecht/bouwvergunning

Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI

- onbekend -

Blaricum/monumentenvergunning

Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI

RECHTSPRAAK

Utrecht/omgevingsvergunning

Studentenappartementen. Bor. Geen uitgebreide voorbereidingsprocedure

De verhuur van kamers aan studenten valt niet aan te merken als bedrijfsmatig of in het kader van verzorging verschaffen van nachtverblijf als bedoeld in artikel 2.2 van het Bor, eerste lid, aanhef en onder a. De bewoners van de kamers in het te realiseren studentenhuus hebben geen nachtverblijf als bedoeld in laatstgenoemd artikel maar zullen in dat pand zijn gehuisvest. De rechtbank heeft hierbij verder terecht in aanmerking genomen dat blijkens de nota van toelichting van het Bor onder dergelijk verblijf bijvoorbeeld wordt verstaan het gebruik van gebouwen ten behoeve van ziekenhuizen, verpleeghuizen, pensions en hotels, omdat dit vormen van gebruik zijn die als meest risicovol worden aangemerkt. Onder meest risicovol wordt blijkens de nota van toelichting in dit geval verstaan: een verhoogde kans op negatieve gevolgen van een eenmaal uitgebroken brand voor de veiligheid van personen. Het gaat blijkens de nota van toelichting om de aanwezigheid van grotere aantallen mensen in een wellicht kwetsbare situatie of om minder zelfredzame mensen.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 16-01-2013

ECLI: ECLI:NL:RVS:2013:BY8500

Zaaknummer: 201204102/1/A1

Wetsartikelen: 2.1 eerste lid onder d Wabo, 3.7 Wabo, 3.10 eerste lid onder b Wabo en 2.2 eerste lid aanhef en onder a Bor

RECHTSPRAAK

Hollands Kroon/bestemmingsplan 'Buitengebied 2009'

Mogelijke radarverstoring als gevolg van windmolens

Het belang van een ongestoorde werking van de radar met het oog op de beveiliging van het nationale luchtruim en de veiligheid van het luchtverkeer is een zwaarwegend belang dat de raad dient te betrekken bij het vaststellen van een bestemmingsplan. De raad dient in het kader van de afweging van de betrokken belangen rekening te houden met het rijksbeleid als vastgelegd in de brief van de staatssecretaris van 27 oktober 2006.

Nu de planregeling voorziet in ruime uitbreidingsmogelijkheden voor de ten tijde van de planvaststelling bestaande windmolens in lijnopstelling had de raad in het kader van de te verrichten belangenafweging niet mogen voorbijgaan aan de mogelijke gevolgen van de planregeling voor de werking van de radar. Het feit dat het voorheen geldende planologisch regime al voorzag in uitbreidingsmogelijkheden voor de bestaande windmolens in lijnopstelling, waarbij de ashoogte van deze windmolens niet was gelimiteerd, betekent niet dat er geen onderzoek moest worden verricht. Nu de bouwmogelijkheden die het voorheen geldende planologische regime bood niet zijn verwezenlijkt, dienen de gevolgen van deze bouwmogelijkheden voor de werking van de radar in het kader van de voorbereiding van het nieuwe plan zelfstandig te worden beoordeeld.

Een goede ruimtelijke ordening en het beleid van de minister verzetten zich niet categorisch tegen een planregeling die voorziet in windturbines met een ashoogte van meer dan 45,9 m. Uit verstoringsonderzoek moet juist blijken of een windturbine van een bepaalde hoogte en op een bepaalde locatie in samenhang met haar omgeving gevolgen heeft voor de werking van de radar.

Datum uitspraak:

Zaaknummer:

RECHTSPRAAK

Planschadevergoeding Nijmegen

Voor de peildatum voor een schadeveroorzakend planologisch besluit, dient te worden uitgegaan van het moment waarop het besluit rechtskracht heeft gekregen

Casus

SWP heeft op 10 augustus 1992 de eigendom verkregen van vier kavels op de Kwakkenberg, gelegen aan de Bergweg 4 te Nijmegen.

Op 22 februari 1995 heeft de raad het bestemmingsplan Kwakkenberg 1994 (hierna: het nieuwe bestemmingsplan) vastgesteld. Bij het nieuwe bestemmingsplan zijn de noordelijke percelen voor bos bestemd en de bestaande bouwmogelijkheden komen te vervallen. Tevens zijn de bouwmogelijkheden voor de zuidelijke percelen verruimd.

Bij besluit van 5 september 1995 heeft het college van gedeputeerde staten van Gelderland goedkeuring verleend aan de wijziging van de bestemming van de noordelijke percelen en goedkeuring onthouden aan de verruiming van de bouwmogelijkheden op de zuidelijke percelen. Bij uitspraak van 30 augustus 1999 heeft de Afdeling de daartegen ingestelde beroepen gedeeltelijk gegrond verklaard en het besluit van 5 september 1995, voor zover daarbij goedkeuring is onthouden aan de verruiming van de bouwmogelijkheden op de zuidelijke percelen, vernietigd. Bij besluit van 9 mei 2000 heeft het college van gedeputeerde staten van Gelderland opnieuw goedkeuring onthouden aan de verruiming van de bouwmogelijkheden op de zuidelijke percelen. Bij uitspraak van 19 september 2001 heeft de Afdeling het daartegen ingestelde beroep ongegrond verklaard.

Bij brief van 18 oktober 2001 heeft SWP de raad verzocht om vergoeding van de planschade die zij stelt te hebben geleden door de wijziging van de bestemming van de noordelijke percelen.

Rechtsvraag

Van welke peildatum moet worden uitgegaan, nu appellante het verzoek om vergoeding van planschade heeft ingediend en zij planschade heeft geleden in de periode tussen de

inwerkingtreding van het nieuwe bestemmingsplan en het moment waarop het onherroepelijk is geworden?

Uitspraak

Voor het antwoord op de vraag welke datum als peildatum voor een schadeveroorzakend planologisch besluit heeft te gelden, dient te worden uitgegaan van het moment waarop het besluit rechtskracht heeft gekregen. Dat moment was ingevolge het bepaalde in artikel 28, zevende lid, van de WRO gelegen op de dag na die waarop de beroepstermijn afloopt. Dit was alleen anders indien binnen de beroepstermijn bij de voorzitter van de Afdeling een verzoek om een voorlopige voorziening was ingediend.

De raad heeft bij de beoordeling van het verzoek derhalve terecht 7 november 1995 als peildatum gehanteerd. Dat SWP nog vóór de uitspraak van de Afdeling van 15 januari 2003 een verzoek om vergoeding van planschade heeft ingediend, betekent niet dat die jurisprudentie in haar geval niet van toepassing is, omdat een besluit dient te worden genomen met inachtneming van de feiten en omstandigheden ten tijde van het nemen van dat besluit en de op dat moment geldende rechtsregels.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 19-12-2012

ECLI: ECLI:NL:RVS:2012:BY6726

Zaaknummer: 201202305/1/A2

Wetsartikelen: 49 WRO

RECHTSPRAAK

Planschadevergoeding Drechterland

De vrijstellingsbevoegdheid dient in beginsel te worden meegenomen in het kader van de maximale invulling van de planologische regimes, terwijl toepassing van de wijzigingsbevoegdheid als zelfstandige basis voor schadevergoeding wordt aangemerkt en niet wordt meegenomen in het kader van de planvergelijking als hiervoor bedoeld (onder WRO)

Casus

Wederpartij heeft een windmolen met een ashoogte van 30 meter en een rotordiameter van 29 meter in bedrijf op het perceel. Het oude bestemmingsplan stond op het perceel een windturbine toe met een ashoogte van maximaal 41 meter. Voorts kende het oude bestemmingsplan voor het perceel een binnenplanse vrijstellingsmogelijkheid voor een windturbine met een ashoogte van maximaal 50 meter.

Het oude bestemmingsplan is vervangen door het nieuwe bestemmingsplan, dat op 27 januari 2005 door de raad van de gemeente (hierna: de gemeenteraad) is vastgesteld. Het nieuwe bestemmingsplan voorzag op het perceel een windturbine met een ashoogte van maximaal 60 meter. Aan dit planvoorschrift is door het college van gedeputeerde staten goedkeuring onthouden, waardoor de windturbine van wederpartij onder het overgangsrecht van het nieuwe bestemmingsplan is komen te vallen. Dit hield in dat de windturbine niet meer vervangen kon worden; slechts een gedeeltelijke verandering of vernieuwing aan de windturbine was toegestaan. Een binnenplanse vrijstelling was onder het overgangsrecht niet langer mogelijk.

Het nieuwe bestemmingsplan is vervolgens herzien. Door deze herziening, die de raad op 25 augustus 2008 heeft vastgesteld, is op het perceel wederom een windturbine toegestaan met een maximale ashoogte van 41 meter. De herziening voorzag evenwel niet in herstel van de onder het oude bestemmingsplan bestaande binnenplanse vrijstellingsmogelijkheid.

Rechtsvraag

Heeft wederpartij recht op vergoeding van de schade als gevolg van het vervallen van de binnenplanse vrijstellingsbevoegdheid in het nieuwe, herziene bestemmingsplan?

Uitspraak

Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 9 februari 2011 in zaak nr. 201006127/1/H2) moet bij een wijziging van de bestemming op het eigen perceel van de aanvrager van een planschadevergoeding worden beoordeeld in hoeverre de gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden op dat perceel in voor hem negatieve zin zijn veranderd. Daarbij moet een vergelijking worden gemaakt tussen hetgeen op dat perceel maximaal kon worden gerealiseerd onder het oude regime en hetgeen daar na de planologische wijziging maximaal kan worden gerealiseerd. De feitelijke situatie is daarbij niet van belang. Nu onder het oude bestemmingsplan door middel van de vrijstelling maximaal een windturbine met een ashoogte van 50 meter kon worden gerealiseerd, en onder de herziening van het nieuwe bestemmingsplan maximaal een windturbine met een ashoogte van 41 meter, dient de binnenplanse vrijstellingsbevoegdheid in beginsel in de planvergelijking te worden betrokken.

Het betoog van het college dat een aanvrager van planschadevergoeding daardoor in een gunstiger positie komt te verkeren dan onder het oude planologische regime en hiervoor een vergoeding zal ontvangen, hetgeen volgens het college in strijd is met het indenniteitsbeginsel, kan niet worden gevolgd. Het indenniteitsbeginsel speelt in de planvergelijking geen rol. De omstandigheid dat het bij de binnenplanse vrijstelling gaat om een discretionaire bevoegdheid van het college waarbij bovendien een voorafgaande verklaring van geen bezwaar van het college van gedeputeerde staten benodigd was, en derhalve niet vaststaat dat van deze bevoegdheid gebruik zou zijn gemaakt indien daarom zou zijn verzocht, kan in de planvergelijking slechts een rol spelen indien realisering van deze maximale mogelijkheid van het planologisch regime met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid kan worden uitgesloten. De rechtbank heeft terecht en op goede gronden overwogen dat dit hier niet het geval is, omdat niet vaststaat dat het college van gedeputeerde staten de voor de vrijstelling benodigde verklaring van geen bezwaar niet zou hebben verleend.

Ook het betoog van het college dat een binnenplanse vrijstellingsbevoegdheid identiek is aan een wijzigingsbevoegdheid als bedoeld in artikel 11 van de WRO, waardoor de vrijstellingsbevoegdheid net als de wijzigingsbevoegdheid niet in de planvergelijking mag worden betrokken, kan niet worden gevolgd. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 2 februari 2005 in zaak nr. 200405504/1) leidt de toepassing van een vrijstelling niet tot wijziging van de bestemming van de grond, terwijl toepassing van de wijzigingsbevoegdheid als bedoeld in artikel 11 van de WRO wel tot wijziging van de

bestemming van de grond leidt. Daarom dient de vrijstellingsbevoegdheid in beginsel te worden meegenomen in het kader van de maximale invulling van de planologische regimes, terwijl toepassing van de wijzigingsbevoegdheid, zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 1 mei 2002 in zaak nr. 200100768/1), als zelfstandige basis voor schadevergoeding wordt aangemerkt en niet wordt meegenomen in het kader van de planvergelijking als hiervoor bedoeld.

Het betoog faalt.

Datum uitspraak:

Zaaknummer:

RECHTSPRAAK

Overbetuwe/bestemmingsplan 'Buitengebied, Noordhoeksestraat 5'

Spuitzone bij boomgaarden

Er bestaan geen wettelijke bepalingen inzake de minimaal aan te houden afstanden tussen boomgaarden waarin met bestrijdingsmiddelen kan worden gespoten en nabijgelegen woningen en daarbij behorende tuinen en andere gevoelige functies. Toepassing van de vuistregel om een afstand aan te houden van 50 meter tussen gevoelige functies en agrarische bedrijvigheid in de fruitsector waarbij gewasbeschermingsmiddelen worden gebruikt, is in het algemeen niet onredelijk. In bijzondere gevallen kan onder omstandigheden met een geringere afstand worden volstaan.

Uit onderzoek volgt dat de rondom het recreatieterrein aanwezige 2,5 tot 3 meter hoge brede wintergroene coniferen haag en brede haag van zwarte elzen met ondergroei in de situatie van een dubbele windhaag direct langs de boomgaard, de drift uit de boomgaard in voldoende mate zullen reduceren, zodat er vanaf 5 meter achter de hagen geen overschrijding van het dermale blootstellingsrisico voor zowel captan en flonicamid als dimethoaat zal zijn. Het feit dat de noodzakelijke hagen met ondergroei moeten worden onderhouden en duurzaam in stand gehouden is echter niet in de voorschriften of een privaatrechtelijke overeenkomst vastgelegd.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 09-01-2013

ECLI: ECLI:NL:RVS:2013:BY8000

Zaaknummer: 201102611/1/R2

RECHTSPRAAK

Amsterdam/bestemmingsplan 'Zuidelijke binnenstad'

Ontvankelijkheid. Hoogtematen. Regeling verbod short stay in bestemmingsplan

De omschrijving van het plangebied in deze kennisgeving heeft slechts een informerende en beschrijvende functie en het behoort het tot de eigen verantwoordelijkheid van betrokkene om zich van de inhoud van een ter inzage gelegd ontwerpplan inclusief de verbeelding tijdig op de hoogte te stellen.

De Afdeling is van oordeel dat uit de beleidsnotitie volgt dat aan de behoefte van werknemers van internationale bedrijven aan tijdelijke woonruimte tegemoet zal worden gekomen en dat short stay in Amsterdam in beginsel mogelijk gemaakt moet worden in een bestemmingsplan, nu voor de bestaande woningvoorraad aan elk stadsdeel een quotum aan short stay-woningen is gegeven. De Afdeling overweegt verder dat uit de gemeentelijke uitwerkingsnotitie hieromtrent slechts volgt dat het dagelijks bestuur short stay niet mogelijk wenst te maken in nieuwbouwwoningen en bij omzetting van niet-woonfuncties naar een woonfunctie, maar dat dit niet geldt voor de bestaande woningvoorraad. Nu in de planregels een algemeen verbod op short stay is opgenomen, heeft de deelraad naar het oordeel van de Afdeling onvoldoende gemotiveerd waarom op dit punt van de voornoemde uitgangspunten in de beleidsnotitie en de uitwerkingsnotitie is afgeweken. Voor zover de deelraad heeft gewezen op de omstandigheid dat door het toestaan van short stay het aanwezige woon- en leefklimaat ernstig zal worden aangetast, overweegt de Afdeling dat de deelraad niet aannemelijk heeft gemaakt dat de bestaande legale short stay in het plangebied tot een dusdanige overlast leidt dat het realiseren van short stay onmogelijk moet worden gemaakt.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 09-01-2013

ECLI: ECLI:NL:RVS:2013:BY7994

Zaaknummer: 201205781/1/R1

Wetsartikelen: 3:12 eerste lid Awb, 6:13 Awb, 8:72 vierde lid aanhef en onder c Awb, 2.1 Wro, 2.2 Wro, 2.3 Wro, 3.1 lid 1 Wro, 3.8 Wro en 8.2 eerste lid Wro

RECHTSPRAAK

Noordoostpolder/bestemmingsplan 'Emmeloord, Centrum - herziening 2010'

Branchering. Verschil supermarkten en detailhandel

De raad heeft zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat, gelet op de omschrijvingen in de begripsbepalingen, in ruimtelijk opzicht verschil bestaat tussen supermarkten en andere vormen van detailhandel. Daarbij neemt de Afdeling het verschil in het aangeboden assortiment, en daarmee samenhangend het verzorgingsgebied en verkeersaantrekkende werking, in aanmerking.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 09-01-2013

ECLI: ECLI:NL:RVS:2013:BY8002

Zaaknummer: 201108126/1/R2

Wetsartikelen: 3.1.2 Bro

RECHTSPRAAK

Hardenberg

Door ontbreken van zeggenschap vormen de veehouderij en de vergistingsinstallatie zelfstandige inrichtingen waarvoor afzonderlijke vergunningen moeten worden aangevraagd

Casus

Revisievergunning krachtens de Wm voor een varkenshouderij met co-vergistingsinstallatie en een warmtekrachtkoppelinginstallatie. Appellanten voeren aan dat tussen de veehouderij en de vergistingsinstallatie onvoldoende bindingen bestaan om deze als één inrichting aan te merken.

Rechtsvraag

Zijn veehouderij en vergistingsinstallatie als één inrichting aan te merken?

Uitspraak

Tussen de beide bedrijfsonderdelen bestaan weliswaar technische, organisatorische of functionele bindingen, maar omdat vergunninghouder niet het financiële risico voor de vergistingsinstallatie draagt, de installatie feitelijk kan functioneren zonder de varkenshouderij en niet is gebleken dat vergunninghouder zeggenschap over de installatie heeft, is sprake van twee zelfstandige inrichtingen waarvoor twee afzonderlijke vergunningen moeten worden aangevraagd.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 27-12-2012

ECLI: ECLI:NL:RVS:2012:BY7325

Zaaknummer: 201103776/1/A4

Wetsartikelen: 1.1 eerste lid Wm en 1.1 vierde lid Wm

RECHTSPRAAK

Stichtse Vecht/bestemmingsplan 'Maarssebroek woongebied'

Onderzoek naar externe veiligheid bij vaststelling van wijzigingsbevoegdheid. Verantwoording in de zin van artikel 12 Bevb

De stelling van de raad dat het college van burgemeester en wethouders bij toepassing van de wijzigingsbevoegdheid gelet op de wijzigingsregels verplicht is alsnog te motiveren dat het aspect externe veiligheid geen belemmering oplevert, acht de Afdeling onvoldoende. De raad dient bij de vaststelling van het plan te onderzoeken of het toepassing geven aan de wijzigingsbevoegdheid in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening zal zijn. Daarbij is tevens van belang dat ook over een geringe stijging van het groepsrisico verantwoording dient te worden afgelegd.

De Afdeling is van oordeel dat de raad in afwijking van de circulaire risiconormering ten onrechte heeft nagelaten bij de vaststelling van de wijzigingsbevoegdheid het groepsrisico in het invloedsgebied van de A2 voldoende te verantwoorden. In zoverre moet worden geoordeeld dat de wijzigingsbevoegdheid niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 31-10-2012

ECLI: ECLI:NL:RVS:2012:BY1717

Zaaknummer: 201200895/1/R2

Wetsartikelen: 12 Bevb

RECHTSPRAAK

Den Haag/bouwvergunning

Zonweringen. Bepaling omvang bouwwerk

Bij de vraag of een bouwwerk al dan niet buiten een bouwvlak ligt, dient het bouwwerk in zijn volle omvang te worden gezien. In geval van zonweringen moet worden uitgegaan van een uitgeklapte toestand.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 31-10-2012

ECLI: ECLI:NL:RVS:2012:BY1719

Zaaknummer: 201111965/1/A1

RECHTSPRAAK

Wijdemeren/bestemmingsplan 'Kern Nederhorst den Berg'

Gebruik van wijzigingsbevoegdheid afhankelijk gesteld van provinciale ontheffing

Zoals reeds eerder is overwogen past het niet in het stelsel van de Wro dat een bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid bevat waarbij het gebruik van die bevoegdheid door het college van burgemeesters en wethouders afhankelijk wordt gesteld van voorafgaande ontheffing door het college van gedeputeerde staten.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 24-10-2012

ECLI: ECLI:NL:RVS:2012:BY0997

Zaaknummer: 201200349/1/R1

RECHTSPRAAK

Roosendaal/handhaving

Lantarenpalen langs openbare weg zijn vergunningvrij

Het Bor bevat geen definitie van het begrip 'straatmeubilair'. Volgens de nota van toelichting bij het Bor is met het Bor niet beoogd een wijziging aan te brengen ten opzichte van het Bblb met betrekking tot de vraag wat onder straatmeubilair dient te worden verstaan.

Lantaarnpalen die zijn bedoeld om de openbare weg te verlichten, zoals de onderhavige, kunnen als straatmeubilair, bedoeld in artikel 2, aanhef en onderdeel 18, van het Bor, worden aangemerkt en zijn vergunningvrij.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 24-10-2012

ECLI: ECLI:NL:RVS:2012:BY1003

Zaaknummer: 201201000/1/A1

Wetsartikelen: 2 bijlage II Bor en 3 eerste en derde lid Bblb

RECHTSPRAAK

Cranendonck/bestemmingsplan 'Ruimte voor Ruimte Laarstraat ongenummerd te Budel'

Traditioneel schieten nabij woning. Vervallen milieuvergunningplicht. VNG-brochure

Er is sprake van gebruik dat overeenkomt met traditioneel schieten als omschreven in artikel 1.1, eerste lid, van het Barim. In bijlage I, onderdeel C, van het Bor, staat onder categorie 17.3 dat inrichtingen voor het traditioneel schieten worden uitgezonderd van een vergunningplicht. Hieruit volgt dat uiterlijk met de inwerkingtreding van het Bor en de wijziging van het Barim de milieuvergunning is vervallen. Geconstateerd wordt dat de raad, uitgaande van de onjuiste rechtsopvatting dat de milieuvergunning niet vervallen is, tot dusver niet krachtens artikel 2.18, vijfde lid, van het Barim bij gemeentelijke verordening regels heeft gesteld met betrekking tot het traditioneel schieten ten behoeve van het voorkomen van geluidhinder.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 24-10-2012

ECLI: ECLI:NL:RVS:2012:BY1044

Zaaknummer: 201111659/1/R1

Wetsartikelen: 1.1 eerste lid Barim, 2.18 Barim en 2.1 tweede Bor

RECHTSPRAAK

Kampen/bestemmingsplan 'Stationsomgeving Hanzelijn'

Geen aaneengesloten gebied. MER of m.e.r.-beoordeling niet verplicht

Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen kan gelet op het doel waartoe de zinsnede 'aaneengesloten gebied' in categorie 11.2 van onderdeel D van de bijlage van het Besluit m.e.r. is opgenomen, onder omstandigheden ook voldaan zijn aan het daarin gestelde vereiste indien de gebieden die deel uitmaken van één woningbouwproject niet direct aaneensluiten maar een zodanige geografische samenhang vormen dat de milieu-effecten van dit project worden gebundeld en elkaar versterken. In casu maken de ontwikkelingen in het plangebied en de ontwikkelingen in IJsseldelta-Zuid geen deel uit van een woningbouwproject voor een aaneengesloten gebied in de zin van het Besluit m.e.r. dat voorziet in de mogelijke bouw van 2000 of meer woningen. Er is derhalve geen sprake van een stedelijk ontwikkelingsproject als bedoeld in categorie 11.2 van onderdeel D van de bijlage van het Besluit m.e.r.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 24-10-2012

ECLI: ECLI:NL:RVS:2012:BY1055

Zaaknummer: 201202859/1/T1/R1

Wetsartikelen: 7.2 Wm en 7.2a Wm

RECHTSPRAAK

Súdwest-Fryslân/bestemmingsplan 'Koudum-De Easte en Parkplan'

Begrip dierenverblijf

Een weiland kan niet worden gekwalificeerd als dierenverblijf in de zin van de Wet stankemissie en in de zin van de Wgv.

Datum uitspraak:

Zaaknummer:

RECHTSPRAAK

Dalfsen/wijzigingsplan

Tegelijk toepassen van twee wijzigingsbevoegdheden. Wijzigingsplan in strijd met provinciale verordening

De Wro noch de systematiek van de in deze zaak van toepassing zijnde bestemmingsplanregels verzet zich tegen de toepassing van de desbetreffende twee wijzigingsbevoegdheden in één wijzigingsprocedure. Nu met een wijzigingsplan een bestemmingsplan wordt gewijzigd en ingevolge artikel 3.6, derde lid, van de Wro een wijziging deel uitmaakt van het bestemmingsplan, brengt een redelijke uitleg van artikel 4.1, eerste lid, van de Wro met zich dat regels uit een verordening, als bedoeld in artikel 4.1, eerste lid, van de Wro, die betrekking hebben op de inhoud van een bestemmingsplan, ook betrekking hebben op de inhoud van een wijzigingsplan.

Aan de provinciale verordening wordt niet voldaan omdat het college niet heeft aangegeven dat, en zo ja welke, sociaal-economische en/of maatschappelijke redenen met de vaststelling van het wijzigingsplan zijn gemoeid en omdat niet is beoogd het agrarisch bedrijf te verplaatsen.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 27-12-2012

ECLI: ECLI:NL:RVS:2012:BY7353

Zaaknummer: 201112117/1/R1

Wetsartikelen: 3.6 derde lid Wro en 4.1 eerste lid Wro

RECHTSPRAAK

Ouder-Amstel/handhaving

Achtererfgebied als bedoeld in artikel 1 lid 1 van bijlage II Bor

In casu staat de bestemming niet in de weg aan het gebruik van het achterste deel van het perceel als erf. Voorts is het deel van het perceel dat achter de schuur is gelegen, direct gelegen bij het hoofdgebouw en feitelijk ingericht ten dienste van het gebruik van de woning, als bedoeld in artikel 1 lid 1 van bijlage II bij het Bor. Daarbij wordt in aanmerking genomen dat de schuur is voorzien van een deur en dat het achter de schuur gelegen deel van het perceel wordt gebruikt als tuin, en om de woning vanaf de achterzijde te kunnen bereiken. Het voorgaande brengt met zich dat het voetpad en de strook grond deel uitmaken van het achtererf, als bedoeld in artikel 1 lid 1 van bijlage II bij het Bor. Dit betekent dat het college zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat het achtererfgebied voor niet meer dan 50% is bebouwd.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 27-12-2012

ECLI: ECLI:NL:RVS:2012:BY7347

Zaaknummer: 201204789/1/A1

Wetsartikelen: 1 lid 1 bijlage II Bor

RECHTSPRAAK

Twenterand/dwangsom

Woonbestemming en het houden van katten

Gelet op het karakter van de omgeving en de ruimtelijke uitstraling die het houden van twintig tot veertig katten daarop heeft, is terecht geoordeeld dat het gebruik van het perceel in strijd met de woonbestemming is. Dat het gaat om raskatten die zelden buiten komen, maakt de ruimtelijke uitstraling niet anders. Het college heeft zich verder terecht op het standpunt gesteld dat bij het houden van maximaal tien katten het gebruik van het perceel en de daarop gelegen bouwwerken op een maatschappelijk gebruikelijke wijze mogelijk is.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 19-12-2012

ECLI: ECLI:NL:RVS:2012:BY6666

Zaaknummer: 201204340/1/A1

RECHTSPRAAK

Breda/wijzigingsplan 'Buitengebied Zuid, wijzigingsplan [locatie]'

Status wijzigingsplan indien onderliggend plan is vernietigd. Geen aanleiding om rechtsgevolgen in stand te laten

Indien een bestemmingsplan waarop een wijzigingsplan is gebaseerd door een uitspraak van de Afdeling geen rechtskracht meer heeft, omdat het geheel of gedeeltelijk is vernietigd en dit de wijzigingsbevoegdheid raakt, dient het wijzigingsplan reeds daarom te worden vernietigd.

Hoewel in het bestemmingsplan dat na de vernietiging weer geldt, eveneens een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen voor een vergroting van een agrarisch bouwvlak, zijn de wijzigingsvoorwaarden niet gelijk aan de wijzigingsvoorwaarden in het vernietigde bestemmingsplan waaraan in het kader van het voorliggende wijzigingsplan is getoetst. Niet is uit te sluiten dat toepassing van de in het nog geldende bestemmingsplan opgenomen wijzigingsvoorwaarden zou leiden tot een ander wijzigingsplan en/of een andere motivering van het college zou vergen dan het thans heeft gegeven. Het college kan derhalve niet volstaan met de aan het wijzigingsplan ten grondslag gelegde belangenafweging en motivering.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 19-12-2012

ECLI: ECLI:NL:RVS:2012:BY6690

Zaaknummer: 201112559/1/R3

Wetsartikelen: 3.6 derde lid Wro

RECHTSPRAAK

Druten/bestemmingsplan 'Deest Ontzanding'

Gelet op omvang van ontgrondingen is er ten onrechte geen MER gemaakt

Voor de ontgrondinglocaties dient te worden uitgegaan van de maximale planologische mogelijkheden en niet slechts van de oppervlakte van gronden waar uiteindelijk een recreatieplas zal worden gerealiseerd.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 19-12-2012

ECLI: ECLI:NL:RVS:2012:BY6766

Zaaknummer: 201109052/1/R2

RECHTSPRAAK

Oss/bestemmingsplan 'Geluidszone industrielawaai MoLaDa-Oss-2009'

Tijdige vaststelling geluidzone. Begrip industrieterrein

Uit de uitspraak van de Afdeling van 29 augustus 2007, in zaak nr. 200603048/1 volgt dat het voorliggende plan, nu dit niet voorziet in wijziging van bestemmingen maar van de geluidszone, niet tegelijkertijd of nagenoeg tegelijkertijd dient te worden vastgesteld met het bestemmingsplan dat voorziet in een herziening van de bestemming die geldt voor het gezoneerde industrieterrein.

Na de terinzagelegging van het ontwerpplan is de definitie van het begrip industrieterrein met de inwerkingtreding van de Chw op 31 maart 2010 gewijzigd en is het mogelijk geworden ook de gronden van een industrieterrein waar op basis van een bestemmingsplan de vestiging van A-inrichtingen niet mogelijk is bij de zonering te betrekken. In de nota van zienswijzen en in de plantoelichting heeft de raad uiteengezet dat deze wetswijziging geen aanleiding heeft gegeven om de begrenzing van het gezoneerde industrieterrein in het vastgestelde plan aan te passen. De raad heeft ervoor gekozen om pas in het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen Moleneind, Landweer en Danenhoef - Oss - 2011' gebruik te maken van de mogelijkheid om het gezoneerde industrieterrein uit te breiden met gronden waar de vestiging van A-inrichtingen niet mogelijk is. Naar het oordeel van de Afdeling is de raad hierbij uitgegaan van een juiste rechtsopvatting van het begrip industrieterrein als bedoeld in artikel 1 van de WGH.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 12-12-2012

ECLI: ECLI:NL:RVS:2012:BY5893

Zaaknummer: 201012401/1/R3

Wetsartikelen: 1 WGH

RECHTSPRAAK

Opsterland/wijzigingsplan 'Wijziging bestemming i.v.m. verplaatsing agrarisch bedrijf [locatie A] naar Dwêrsfeart in Gorredijk'

Maximale mogelijkheden wijzigingsplan. Ten onrechte geen m.e.r.-beoordeling verricht

Het wijzigingsplan maakt het houden van meer dan 200 melkkoeien of een omschakeling naar andere diersoorten mogelijk. Derhalve is ten onrechte geen m.e.r.-beoordeling verricht.

Datum uitspraak:

Zaaknummer:

RECHTSPRAAK

Blaricum/monumentenvergunning

Vrijstaande berging bij monument. Uitleg begrip verstoren

Uit de geschiedenis van de totstandkoming van de Monumentenwet 1988 kan worden afgeleid dat de wetgever heeft beoogd aan te sluiten bij de vaste jurisprudentie dat niet het kadastrale perceel grondslag is voor de bescherming van wat zich daarop bevindt, maar dat slechts beschermd is datgene wat als bouwkundige en functionele onlosmakelijke zelfstandige eenheid is genoemd in de redengevende omschrijving.

Onder verstoren als bedoeld in artikel 11, tweede lid, aanhef en onder a, van de Monumentenwet 1988, dient niet ook visueel verstoren te worden begrepen.

Datum uitspraak:

Zaaknummer:

RECHTSPRAAK

Anna Paulowna/bestemmingsplan 'Kruiswijk III'

Gewasbeschermingsmiddelen. Afstand tot aan bedrijfswoningen

Uit het rapport gewasbeschermingsmiddelen volgt dat het uitwaaien van de nevel hoofdzakelijk afhankelijk is van de meteorologische omstandigheden en de gebruikte spuittechniek. Het betreft derhalve factoren waarmee rekening kan worden gehouden. Daarbij geldt voorts dat bij open teelten zoals de teelt van bloemenbollen in neerwaartse richting wordt gespoten, vanaf een geringe afstand tot de grond. Het uitwaaien van de nevel wordt daardoor beperkt. Gelet op de afstand van 15 m tussen het perceel van appellant en de voorziene bedrijfswoningen in samenhang met de omstandigheid dat uit het landschapsplan volgt dat voorzien moet worden in een 'filter van bomen die in een dichter plantverband zijn gezet' ter afscherming van de percelen met bedrijfswoningen van de ten westen daarvan gesitueerde gronden van appellant, heeft de raad terecht geoordeeld dat het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen niet zal hoeven te leiden tot hinder of het niet langer aanwezig zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van de bedrijfswoningen en dientengevolge tot beperkingen van de bedrijfsvoering van appellant.

Datum uitspraak:

Zaaknummer:

RECHTSPRAAK

Coevorden/bestemmingsplan ‘Gramsbergerstraat, Coevorden’

Woningen op korte afstand van kartonfabriek niet aanvaardbaar. Chw. Omdat klachten over milieuhinder zijn te verwachten is ook het bezwaar inzake het woon- en leefklimaat ontvankelijk

Het geuronderzoek in verband met het woon- en leefklimaat van de in het plan voorziene woningen is niet deugdelijk uitgevoerd. Voorts heeft de raad er geen blijk van gegeven rekening te hebben gehouden met het rijksgeurbeleid, welk beleid aangeeft terughoudendheid te betrachten bij het mogelijk maken van woningbouw bij een geurbelasting als hier aan de orde teneinde nieuwe geurhindersituaties te voorkomen, terwijl gelet op het voorgaande niet is verzekerd dat geen nieuwe hindersituatie zal ontstaan. Met de in het bestemmingsplan aangehouden afstand tussen het bedrijf van Smurfit en de nieuwe woningen wordt beoogd zowel de belangen van de omwonenden bij een goed woon- en leefklimaat als het belang van het bedrijf bij een ongehinderde bedrijfsuitoefening te waarborgen. Nu Smurfit door de bouw van de woningen mogelijk geconfronteerd zal worden met klachten over milieuhinder, staat artikel 1.9 Chw er niet aan in de weg dat hij aanvoert dat in het plangebied geen goed woon- en leefklimaat is gewaarborgd.

Datum uitspraak:

Zaaknummer:

RECHTSPRAAK

Utrecht/bouwvergunning

Monumentenwet. Begrip verstoren

De geschiedenis van de totstandkoming van de Monumentenwet 1988 biedt geen aanknopingspunt voor een zodanig ruime uitleg van het begrip 'verstoren' als bedoeld in artikel 11, tweede lid, van die wet, dat daaronder ook werkzaamheden aan een naast een monument gelegen bouwwerk moeten worden begrepen.

Datum uitspraak:

Zaaknummer:

RECHTSPRAAK

Veghel, omgevingsvergunning veehouderij bedrijfswoning/burgerwoning

Voormalige agrarische bedrijfswoning/Wet plattelandswoningen

In het bestemmingsplan is de – als burgerwoning in gebruik zijnde – voormalige agrarische bedrijfswoning bestemd als bedrijfswoning bij de veehouderij. In het besluit tot het verlenen van een omgevingsvergunning heeft verweerder zich op het standpunt gesteld dat de woning deel uitmaakt van de inrichting en daardoor geen bescherming geniet op grond van de Wet geurhinder en veehouderij (Wvg).

Gelet op de uitleg van het overgangsrecht in het bestemmingsplan is de rechtbank van oordeel dat de (feitelijk en juridisch) afgesplitste agrarische bedrijfswoning kan worden bewoond als burgerwoning op basis van het overgangsrecht.

Voor de vraag of de woning bescherming geniet op grond van de Wvg oordeelt de rechtbank als volgt. In haar uitspraak van 8 juli 2009 (LJN BJ1911) heeft de ABRvS in rechtsoverweging 2.4.2 overwogen dat een redelijke uitleg van de Wgv meebrengt dat – anders dan in de uitspraak van 28 januari 2009 is gedaan – bij de vaststelling van de mate van bescherming van een agrarische bedrijfswoning die is afgesplitst van een nog in werking zijnde veehouderij, aansluiting wordt gezocht bij de juridisch-planologische status van die woning. Uit de uitspraak van de ABRvS van 15 december 2010 (LJN BO7343) blijkt dat hiervan sprake is als het gebruik weliswaar in strijd is met de bestemming maar wordt beschermd door het overgangsrecht. Naar oordeel van de rechtbank geniet de woning wel bescherming tegen de milieuhinder van het bedrijf van vergunninghoudster.

Op de zitting hebben partijen aangegeven in te stemmen met een aanduiding van de woning als voormalige agrarische bedrijfswoning in de zin van het per 1 januari 2013 geldende artikel 1.1a van de Wabo (Wet plattelandswoningen). Ingevolge de Wet plattelandswoningen is daartoe een nader besluit noodzakelijk. De rechtbank ziet hierin aanleiding verweerder in de gelegenheid te stellen het gebrek te herstellen door middel van het nemen van een nieuw besluit waarbij, na een daartoe strekkende aanvulling van de aanvraag van vergunninghoudster, door verweerder tevens een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel

2.1, eerste lid, onder c, in samenhang met artikel 2.12, eerste lid, onder a, sub 3, van de Wabo, wordt verleend voor de aanduiding van de betreffende woning als (voormalige) agrarische bedrijfswoning als bedoeld in artikel 1.1a Wabo.

Instantie: Rechtbank Oost-Brabant

Datum uitspraak: 19-12-2012

ECLI: ECLI:NL:RBSHE:2012:BY7529

Zaaknummer: Awb 12 / 3030T

Wetsartikelen: 2.1 Wabo, 1 Wgv en 1.1a Wabo

RECHTSPRAAK

Zuidplas, omgevingsvergunning dempen sloot van rechtswege verleend

Omgevingsvergunning voor werken en werkzaamheden, procedure

Verweerder heeft een aanvraag om een omgevingsvergunning voor het dempen van een sloot in strijd geacht met het bestemmingsplan en met toepassing van de uitgebreide openbare voorbereidingsprocedure (op grond van artikel 3.10 Wabo) beoordeeld of toepassing gegeven kon worden aan het bepaalde in artikel 2.11, tweede lid, Wabo (omgevingsvergunning voor afwijken strijdig gebruik). De gevraagde vergunning is na het verlopen van de termijn van de reguliere voorbereidingsprocedure geweigerd.

De rechtbank heeft geoordeeld dat het verweerder niet vrijstaat om bij een aanvraag om een aanlegvergunning die in strijd is met het bestemmingsplan buiten de beslistermijn zoals deze geldt binnen de reguliere voorbereidingsprocedure, tevens te beoordelen of op grond van artikel 2.11, tweede lid, van de Wabo een omgevingsvergunning voor het gebruik in strijd met het geldend planologisch regiem op grond van artikel 2.12 van de Wabo kon worden verleend. Nu de aanlegvergunning niet tijdig is geweigerd is de vergunning van rechtswege verleend.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 07-11-2012

ECLI: ECLI:NL:RBSGR:2012:BY5482

Zaaknummer: AWB 12/62

Wetsartikelen: 2.1 eerste lid onder b en c Wabo, 2.11 eerste en tweede lid Wabo en 2.12 Wabo