

## Nieuwsbrief STAB OGR Updates - Nummer 10, 2013

Nummer 10, 2013

*Redactie: mr. G.A. Keus, mr. J.K. van de Poel, mr. ir. O.W.J.M. Scholte, mr. R. Veenhof en bc. K-RMT P.A.H.M. Willems.*

### INHOUDSOPGAVE

#### Rechtbank

[Rechtbank Midden-Nederland, ECLI:NL:RBMNE:2013:BZ6377](#) 05-04-2013

De Bilt, omgevingsvergunning voor kappen bomen

#### Raad van State

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2013:BZ9049](#) 01-05-2013

GS Gelderland

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2013:BZ9099](#) 01-05-2013

GS Noord-Brabant

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2013:BY8552](#) 16-01-2013

GS Utrecht

RECHTSPRAAK

## GS Gelderland

***Beoordeling gevolgen activiteit voor Duits Natura 2000-gebied aan de hand van de Habitatrichtlijn; deze richtlijn staat niet aan vergunningverlening in de weg, nu de aanvraag geen betrekking heeft op een project en verweerder binnen de grenzen van de beoordelingsmarge is gebleven***

### Casus

Vergunning krachtens de Natuurbeschermingswet 1998 (NB-wet 1998) voor een agrarisch bedrijf. Appellante betoogt dat de gevolgen van de activiteiten voor de Duitse Natura 2000-gebieden in onvoldoende mate zijn beoordeeld.

### Rechtsvragen

Wat is de grondslag voor de beoordeling van een in het buitenland gelegen Natura 2000-gebied? Staat de Habitatrichtlijn aan vergunningverlening in de weg?

### Uitspraak

Een Duits Natura 2000-gebied valt niet onder de reikwijdte van artikel 19d van de NB-wet 1998 zodat deze bepaling in zoverre geen grondslag biedt voor het verlenen van de vergunning. Gelet hierop dient te worden beoordeeld of de Habitatrichtlijn (Hrl) aan vergunningverlening in de weg staat. De aanvraag betreft een wijziging van het veebestand, wat niet is aan te merken als een project maar als een andere (exploitatie)handeling. Daarop is de procedure van voorafgaande beoordeling als bedoeld in artikel 6 lid 3 Hrl niet van toepassing zodat deze bepaling zich niet tegen vergunningverlening verzet. Met de vergunningplicht voor een andere handeling is beoogd uitvoering te geven aan de algemene beschermingsverplichting die voortvloeit uit artikel 6 lid 2 Hrl. Hierbij wordt de keuze voor de te treffen beschermingsmaatregelen overgelaten aan de lidstaten. Op deze bepaling kan een rechtstreeks beroep worden gedaan bij de nationale rechter zodat deze kan toetsen of de bevoegde autoriteit binnen de grenzen van de bij die bepaling vastgestelde beoordelingsmarge

is gebleven. Nu in dit geval de effecten van de aangevraagde activiteit op de Duitse Natura 2000-gebieden zijn onderzocht en de bevoegde Duitse autoriteiten niet hebben laten weten dat zij daartegen bezwaren hebben, heeft verweerder met het verlenen van de vergunning de grenzen van de beoordelingsmarge niet overschreden.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 01-05-2013

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2013:BZ9049

**Zaaknummer:** 201011080/1/A4

**Wetsartikelen:** 6 lid 2 en 3 Habitatrichtlijn en 19d Natuurbeschermingswet 1998

RECHTSPRAAK

## **GS Noord-Brabant**

### ***Artikel 6 lid 3 Habitatrictlijn vereist niet dat slechts vergunning voor een project kan worden verleend indien het project de natuurlijke kenmerken van een gebied verbetert***

#### **Casus**

Vergunning krachtens de Natuurbeschermingswet 1998 voor een agrarisch bedrijf. Appellante betoogt dat de vergunning ten onrechte is verleend omdat de emissie van stikstof vrijwel gelijk blijft waardoor de depositie van stikstof in het Natura 2000-gebied Groote Peel onvoldoende afneemt en de natuurlijke kenmerken van dit gebied niet verbeteren. Daarmee is volgens appellante gehandeld in strijd met (o.a.) de Habitatrictlijn. Volgens verweerder beperkt de reikwijdte van het vergunningsinstrument zich tot het tegengaan van (verdere) verslechtering van het betrokken gebied.

#### **Rechtsvraag**

Wat is de reikwijdte van het vergunningsinstrument?

#### **Uitspraak**

Artikel 6 lid 3 van de Habitatrictlijn vereist voor vergunningverlening voor een project enkel dat dit de natuurlijke kenmerken van een gebied niet aantast. Deze bepaling vereist niet dat slechts vergunning voor een project kan worden verleend indien het project de natuurlijke kenmerken van een gebied verbetert. Voor zover rechtstreeks beroep op artikel 6 lid 1 Habitatrictlijn kan worden gedaan en uit deze bepaling volgt dat door het bevoegd gezag instandhoudingsmaatregelen moeten worden getroffen, overweegt de Afdeling dat uit deze bepaling niet volgt dat het bevoegd gezag voor de maatregel van het weigeren van een vergunning, als in dit geval aan de orde, moet kiezen.

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 01-05-2013

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2013:BZ9099

**Zaaknummer:** 201209215/1/R2

**Wetsartikelen:** 19d NB-wet 1998, 2 lid 2 Habitatrictlijn en 6 lid 1 en 3 Habitatrictlijn

RECHTSPRAAK

## GS Utrecht

***Vanwege de goede procesorde kunnen na afloop van de beroepstermijn geen nieuwe beroepsgronden of nadere stukken worden ingediend. Onderzoeksverplichting naar beperking mobiliteit is mogelijk maar in dit geval onvoldoende gemotiveerd***

### Casus

Milieuvergunning voor een inrichting voor de productie van diervoeders. Een van de voorschriften strekt tot het uitvoeren van een onderzoek naar de beperking van de mobiliteit. Vergunninghoudster is van mening dat een dergelijk onderzoek niet nodig is in het belang van de bescherming van het milieu. Appellanten hebben na afloop van de beroepstermijn nieuwe beroepsgronden en nadere stukken ingediend.

### Rechtsvragen

Is het indienen van nieuwe gronden en stukken na afloop van de beroepstermijn in strijd met de goede procesorde? Kan een mobiliteitsonderzoek worden voorgeschreven?

### Uitspraak

In beginsel kunnen ook na afloop van de beroepstermijn nieuwe beroepsgronden of nadere stukken worden ingediend, tenzij dat in strijd is met de goede procesorde. In zaken waarin de StAB om advies is verzocht, kunnen om deze reden geen nieuwe beroepsgronden worden ingediend later dan drie weken nadat de StAB om advies is verzocht. Ook kunnen geen nadere stukken worden ingediend indien deze verwijtbaar laat zijn ingediend dan wel het vanwege de aard of de omvang van de stukken en het tijdstip waarop deze zijn ingediend voor andere partijen redelijkerwijs niet mogelijk is om op passende wijze daarop te reageren.

Het mobiliteitsonderzoek is gericht op het beperken van het goederenvervoer over de weg van en naar de inrichting. Nu de vergunningaanvraag een opsomming van maatregelen bevat om het goederenvervoer zo veel mogelijk te beperken, is onvoldoende gemotiveerd waarom naast deze maatregelen het voorschrijven van een nader onderzoek nodig is.

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 16-01-2013

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2013:BY8552

**Zaaknummer:** 201106394/1/A4

**Wetsartikelen:** 6:6 Algemene wet bestuursrecht, 6:7 Algemene wet bestuursrecht en 1.1 lid 2 Wet milieubeheer

RECHTSPRAAK

## **De Bilt, omgevingsvergunning voor kappen bomen**

### ***Beoordelingskader omgevingsvergunning voor het kappen van bomen***

Een aanvraag om een kapvergunning dient te worden getoetst aan het beoordelingskader van de lokale van toepassing zijnde verordening (zie bijvoorbeeld de uitspraak van ABRvS 10 augustus 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BR4883). Dat beoordelingskader staat los van het beoordelingskader voor bijvoorbeeld bouwen, aanleggen of planologische voorschriften van de Wet ruimtelijke ordening of de Wabo. De door verzoekster gestelde strijdigheid met de planologische bepalingen van het bestemmingsplan speelt in het kader van de kaptoestemming dan ook geen rol.

---

**Instantie:** Rechtbank Midden-Nederland

**Datum uitspraak:** 05-04-2013

**ECLI:** ECLI:NL:RBMNE:2013:BZ6377

**Zaaknummer:** UTR 13/1658

**Wetsartikelen:** 2.2 lid 1 aanhef en onder 9 Wabo