

Nieuwsbrief STAB OGR Updates - Nummer 04, 2012

Nummer 4, 2012

Redactie: mr. G.A. Keus, mr. J.K. van de Poel, mr. ir. O.W.J.M. Scholte, mr. R. Veenhof en bc. K-RMT P.A.H.M. Willems.

INHOUDSOPGAVE

Rechtbank

[Rechtbank Zeeland-West-Brabant, ECLI:NL:RBBRE:2012:BV6429](#) 13-02-2012

Gemeente Breda

[Rechtbank Amsterdam, ECLI:NL:RBAMS:2011:BV7178](#) 23-12-2011

Minister I en M

Raad van State

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BV7250](#) 29-02-2012

Lemsterland/bestemmingsplan 'Koopmanweg 28-30'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BV7287](#) 29-02-2012

GS Zeeland

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BV7286](#) 29-02-2012

Dronten/bestemmingsplan 'Ellerveld (8030)'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BV7245](#) 29-02-2012

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BV7289](#) 29-02-2012

Gorinchem/bestemmingsplan 'Hoog Dalem' en het gelijknamige exploitatieplan

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BV6509](#) 22-02-2012

Planschade/ Sint-Michielsgestel

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BV6555](#) 22-02-2012

Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu/vergunning voor het oprichten en in stand houden van een offshore windturbinepark

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BV0602](#) 11-01-2012

Deventer/bestemmingsplan 'Bedrijvenpark A1'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BV0555](#) 11-01-2012

Waalwijk/bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen en Bevi'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BV0573](#) 11-01-2012

Veenendaal/Bouwvergunning

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BV0100](#) 04-01-2012
Texel/wijzigingsplan 'Buitengebied Texel, De Zeshonderd 9'

Uitspraken zonder ECLI

- onbekend -

Reusel-De Mierden/Ontheffing en bouwvergunning

Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI

RECHTSPRAAK

Gorinchem/bestemmingsplan 'Hoog Dalem' en het gelijknamige exploitatieplan

Bestemmingsplan en exploitatieplan. Bestemmingsplan onzorgvuldig voorbereid. Geurcontour gebaseerd op ondeugdelijke geurverordening. Projectontwikkelaar geen belanghebbende bij exploitatieplan. Toerekenbaarheid en evenredigheid exploitatiekosten. Plankostenplan. Planonderdeel. Procedurele samenhang bestemmingsplan en exploitatieplan.

De raad heeft zich geen rekenschap gegeven van de te verwachten geursituatie vanwege veehouderijen in het gebied. De enkele motivering in de gebiedsvisie dat een afstand van vijftig meter tussen een paardenhouderij en woningen door inwoners van stedelijke gebieden en dorpskernen aanvaardbaar wordt geacht, is gelet op artikel 8 van de Wgv onvoldoende aanleiding voor afwijking van het bepaalde in artikel 4, eerste lid, van de Wgv dat binnen de bebouwde kom als uitgangspunt honderd meter dient te worden aangehouden. Gelet hierop heeft de raad bij de beoordeling op welke afstand ten opzichte van de paardenhouderij de woonfunctie gesitueerd kan worden, de gebiedsvisie en de daarop gebaseerde geurverordening in redelijkheid niet aan de vaststelling van het plan ten grondslag kunnen leggen.

Wanneer een deskundige die de taxatie ten behoeve van het exploitatieplan verricht afkomstig is van hetzelfde adviesbureau als de deskundige die namens de gemeente al heeft onderhandeld, is geen sprake van een onafhankelijke taxateur.

Alle kosten van de aanleg en aansluiting van woningen op de warmte- en koudeopslagvoorzieningen zijn opgenomen in de exploitatieopzet maken als zodanig onderdeel uit van de kostenpost 'aanleg voorzieningen'. Een deel van deze woningen ligt echter buiten het exploitatiegebied. Derhalve staat het evenredigheidsbeginsel als bedoeld in artikel 6.13, zesde lid, van de Wro eraan in de weg dat de kosten voor de aanleg en aansluiting van woningen buiten het exploitatiegebied op de warmte- en koudeopslag geheel ten laste van

het exploitatiegebied worden gebracht.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 29-02-2012

ECLI: ECLI:NL:RVS:2012:BV7289

Zaaknummer: 201002769/1/R1

Wetsartikelen: 4 lid 2 Blm, 4 lid 1 Wgv, 5 Wgv, 8 Wgv en 6.13 lid 6 Wro

RECHTSPRAAK

Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu/vergunning voor het oprichten en in stand houden van een offshore windturbinepark

Gemeente is geen partij als bedoeld in artikel 8:26 lid 1 Awb, omdat de gemeente krachtens artikel 1.4 Chw niet-ontvankelijk is verklaard

In de Memorie van Toelichting bij artikel 8:26 van de Awb staat: 'Het spreekt vanzelf dat het artikel niet beoogt te voorzien in participatie door belanghebbenden die geen gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid beroep in te stellen dan wel niet-ontvankelijk zouden zijn in hun beroep (vgl. in dit verband artikel 6.2.6a).' Anders dan de gemeente betoogt, volgt uit deze vergelijking met artikel 6.2.6a van de Awb niet dat de wetgever uitsluitend de situaties heeft beoogd als bedoeld in dat artikel.

Niet-ontvankelijkheid in het beroep, daargelaten of dit al dan niet verwijtbaar is, sluit derhalve de mogelijkheid uit aan het geding deel te nemen op grond van artikel 8:26, eerste lid, Awb.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 22-02-2012

ECLI: ECLI:NL:RVS:2012:BV6555

Zaaknummer: 201109131/1/A2

Wetsartikelen: 8:1 lid 1 Awb, 8:26 lid 1 Awb en 1.4 Chw

RECHTSPRAAK

Gemeente Breda

De gestelde begunstigingstermijn van één dag is niet onredelijk. De overtreding is binnen die termijn te verhelpen, zonder dat de exploitatie van de inrichting direct in gevaar komt. Een constructie van oplopende dwangsommen is niet onredelijk

Casus

Verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening in verband met een opgelegde last onder dwangsom aan het horecabedrijf wegens overschrijding van de geluidsvoorschriften in artikel 2.17 van het Besluit algemene regels inrichtingen milieubeheer (Activiteitenbesluit). Per geconstateerde overtreding wordt een bedrag verbeurd van € 1.000 met een maximaal te verbeuren bedrag van € 5.000. Voor de volgende vijf geconstateerde overtredingen wordt per overtreding een bedrag verbeurd van € 5.000 met een maximaal te verbeuren bedrag van € 25.000.

Volgens verzoekster is de begunstigingstermijn van één dag te kort. Er zijn structurele geluidsisolerende maatregelen nodig om de overtreding ongedaan te maken. De overtreding kan niet ongedaan worden gemaakt door het omlaag brengen van het volume van de geluidsinstallatie, omdat dit een sluiting van de inrichting met zich meebrengt.

De gekozen constructie van oplopende dwangsommen acht verzoekster in strijd met de wet.

Rechtsvragen

1. Is een begunstigingstermijn van één dag redelijk om overschrijding van de geluidsnormen ongedaan te maken?
2. Is een constructie van oplopende dwangsommen in strijd met de wet?

Uitspraak

1. De voorzieningenrechter overweegt dat de inrichting afhankelijk is van de geluidsinstallatie

en begrijpt dat de voorkeur van verzoekster uitgaat naar structurele geluidsisolerende maatregelen. Het ligt echter niet in de reden om een overtreding van de geluidsgrenswaarden toe te staan tot deze maatregelen zijn getroffen aangezien deze maanden in beslag kunnen nemen. Hoewel het omlaag brengen van het volume van de geluidsinstallatie gevolgen zal hebben voor de exploitatie van de inrichting, is niet gebleken dat de exploitatie van de inrichting direct in gevaar komt. De begunstigingstermijn van één dag is niet onredelijk. Er bestaat geen aanleiding voor het treffen van een voorlopige voorziening.

2. Er is een bedrag per overtreding vastgesteld en een maximum, zodat voldaan wordt aan artikel 5:32b van de Algemene wet bestuursrecht. Een dwangsom moet een redelijke prikkel zijn om aan de last te voldoen. Verweerder heeft er rekening mee gehouden dat een dwangsom van € 1.000 mogelijk een onvoldoende prikkel is, en gekozen voor oplopende bedragen. Dit is in onderhavig geval niet onredelijk.

Instantie: Rechtbank Zeeland-West-Brabant

Datum uitspraak: 13-02-2012

ECLI: ECLI:NL:RBBRE:2012:BV6429

Zaaknummer: AWB 12/289 GEMWT VV

Wetsartikelen: 2.17 Barim, 125 Gemw en 5:32 Awb

RECHTSPRAAK

Dronten/bestemmingsplan 'Ellerveld (8030)'

Leefklimaat van bungalowpark naast evenemententerrein is onvoldoende gewaarborgd. Geluid als gevolg van evenementen kan niet alleen door APV worden geregeld, maar moet bij de opstelling van een plan in de belangenafweging te worden betrokken

Weliswaar maakt het plan het mogelijk dat een kartbaan verplaatst kan worden en zo dichterbij een nieuw bungalowpark kan komen te liggen, maar omdat in de bestaande situatie aan de indicatieve richtafstanden van de VNG-brochure wordt voldaan, van een concreet voornemen tot verplaatsing van de kartbaan geen sprake is en een eventuele verplaatsing niet zonder beoordeling in het kader van de Wet milieubeheer kan geschieden, is een aanvaardbaar leefklimaat toch gewaarborgd.

Het feit dat de in het plan voorziene 350 recreatiewoningen geen bescherming genieten ingevolge de Wet geluidhinder, betekent nog niet dat de recreatiewoningen in het geheel geen bescherming tegen geluidhinder toekomt. Aangezien de recreatieve bestemming onder andere nachtverblijf toestaat, is sprake van een situatie waarin met een zekere regelmaat en gedurende langere tijd personen zullen verblijven in de recreatiewoningen. In het kader van een goede ruimtelijke ordening komt daarom aan de recreatiewoningen een zekere mate van bescherming tegen geluidhinder toe.

Uit de jurisprudentie volgt dat met betrekking tot een evenemententerrein het op de weg van de planwetgever ligt om onder meer ten aanzien van het aantal evenementen per jaar, het soort evenementen en de maximale bezoekersaantallen voorschriften te stellen, indien dat uit een oogpunt van de ruimtelijke aanvaardbaarheid van een evenemententerrein op een bepaalde locatie van belang is. Dat in onderhavig geval de gronden uitsluitend als evenemententerrein zijn bestemd en volgens de raad dit terrein een 'inrichting' wordt als bedoeld in artikel 1.1 van de Wet milieubeheer, betekent niet dat genoemde regels in een bestemmingsplan niet nodig zijn.

Anders dan bij de toepassing van de Wet milieubeheer (thans: de Wabo) is bij de vaststelling van een bestemmingsplan een beoordeling nodig op basis van de maximale mogelijkheden die

het plan biedt. Dit is onder meer van betekenis voor wat betreft het aantal, de aard en de omvang van de evenementen. Zonder een beperking in de planregels wat betreft het aantal, de aard en de omvang van de evenementen is een dergelijke beoordeling van de maximale planologische mogelijkheden niet goed denkbaar. Daarbij is van belang dat niet alle gevolgen die ruimtelijk relevant zijn, in de beoordeling van een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wabo kunnen worden betrokken.

Uit de jurisprudentie volgt ook dat een evenementenvergunning ingevolge de APV met name is ingegeven vanuit het oogpunt van handhaving van de openbare orde en geen toetsingskader vormt voor de ruimtelijke aanvaardbaarheid van een evenement of een evenemententerrein. De omstandigheid dat een APV de mogelijkheid biedt om geluidvoorschriften te verbinden aan een evenementenvergunning maakt dit niet anders, omdat die evenmin zijn bedoeld om een goede ruimtelijke ordening te waarborgen. Dat evenementen mede worden gereguleerd door de APV kan derhalve geen reden zijn om een nadere regeling ten aanzien van evenementen in de planregels achterwege te laten.

Door in de planregels voor wat betreft de geluidruimte te verwijzen naar de vigerende milieuvergunning van Walibi heeft de raad niet onderkend dat daarmee de huidige bedrijfsvoering van het attractiepark kan worden geschaad. Bovendien zijn de uitgangspunten van het MER derhalve niet gewaarborgd in de planregels.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 29-02-2012

ECLI: ECLI:NL:RVS:2012:BV7286

Zaaknummer: 201002029/1/T1/R2

Wetsartikelen: 3:2 Awb, 1.1 Wm, 7.26c lid 1 Wm en 2.1 lid 1 aanhef en onder e Wabo

RECHTSPRAAK

Lemsterland/bestemmingsplan 'Koopmanweg 28-30'

Ten tijde van de vaststelling van het plan waren er geen aanwijzingen dat onderzoek zou uitwijzen dat uitbreiding van een intensieve veehouderij vanuit gezondheidsoogpunt onaanvaardbaar zou zijn

Het rapport dat de resultaten bevat van het landelijk onderzoek door de Universiteit Utrecht over de gevolgen van intensieve veehouderij voor de volksgezondheid dateert van na het bestreden besluit. Omdat de toetsing van het bestreden besluit door de Afdeling wordt verricht aan de hand van de feiten, zoals die zich voordeden en het recht dat gold ten tijde van het nemen van het bestreden besluit, kan het bedoelde onderzoek niet worden betrokken bij het voorliggende geschil.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 29-02-2012

ECLI: ECLI:NL:RVS:2012:BV7250

Zaaknummer: 201103579/1/R4

RECHTSPRAAK

Ten onrechte geen rekening gehouden met windturbines op naastgelegen bedrijventerrein. Er kon daarom niet worden volstaan met een MER-beoordeling voor de voorziene windturbines

De in het plan voorziene windturbines en de voorziene windturbines op het aangrenzende bedrijventerrein De Grift moeten als één activiteit als bedoeld in het Besluit worden aangemerkt. Met de betrokken gemeenten heeft immers intensief overleg en afstemming plaatsgevonden en zijn diverse onderzoeken gezamenlijk uitgevoerd voor alle negen windturbines. Voorts is blijkens de onderzoeken de hoogte van de windturbines op elkaar afgestemd en is het uitgangspunt om voor de negen windturbines te kiezen voor hetzelfde type windturbine. Daarnaast worden de windturbines in een lijnopstelling opgericht, waarbij tussen de windturbines sprake is van een regelmatige onderlinge afstand.

Aangezien de windturbines tezamen een gezamenlijk vermogen van meer dan 15 megawatt genereren, wordt daarmee voldaan aan de in categorie 22.2. van onderdeel D van de bijlage van het Besluit genoemde drempelwaarde. Derhalve is sprake van een plan als bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van de Wro en diende, gelet op artikel 7.2, tweede lid, van de Wet milieubeheer in samenhang met artikel 2, derde lid, van het Besluit, een MER voor plannen te worden uitgevoerd. Hieruit volgt dat niet kan worden volstaan met een MER-beoordeling voor de voorziene negen windturbines. Deze procedure is immers met minder procedurele waarborgen omkleed terwijl voorts aan een MER voor plannen andere inhoudelijke eisen worden gesteld dan aan een MER-beoordeling.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 29-02-2012

ECLI: ECLI:NL:RVS:2012:BV7245

Zaaknummer: 201003801/1/R2

Wetsartikelen: 3.1 lid 1 Wro, 7.2 lid 2 Wm, 7.26c lid 1 Wm en 2 lid 3 Besluit MER

RECHTSPRAAK

GS Zeeland

Mogelijkheid tot indienen beroepsgronden ná verstrijken beroepstermijn wordt begrensd door de goede procesorde

Casus

Revisievergunning krachtens de Wet milieubeheer voor een op- en overslagbedrijf. Eerst nadat het deskundigenbericht is uitgebracht, heeft appellante de Afdeling laten weten dat in het besluit ten onrechte is nagelaten om een beoordelingspunt voor luchtkwaliteit op te nemen.

Rechtsvraag

Kunnen ook na afloop van de beroepstermijn nieuwe gronden worden ingediend?

Uitspraak

De Afdeling beantwoordt deze vraag bevestigend, zij het dat die mogelijkheid wordt begrensd door de goede procesorde. Het is in strijd met de goede procesorde indien nieuwe beroepsgronden worden ingediend later dan drie weken nadat de Afdeling de Stab heeft verzocht een deskundigenbericht uit te brengen.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 29-02-2012

ECLI: ECLI:NL:RVS:2012:BV7287

Zaaknummer: 201010089/1/A4

Wetsartikelen: 6:6 Awb

RECHTSPRAAK

Minister I en M

Lijsten met namen van bedrijven waar de veiligheidsrisico's het grootst zijn, moeten als milieu-informatie worden aangemerkt; openbaarmaking mag niet worden geweigerd

Casus

Afwijzing van verzoek op grond van de Wet openbaarheid bestuur (Wob) om stukken te verstrekken met betrekking tot de quickscan naar de mate waarin het veiligheidsbeheersysteem functioneert van bedrijven die onder de werking van het Besluit Risico's Zware Ongevallen 1999 (Brzo) vallen. Daarbij gaat het om documenten die zijn opgesteld op verzoek van de Tweede Kamer nadat het ongeval bij Chemie-Pack had plaatsgevonden. Verweerder heeft openbaarmaking geweigerd, omdat hij niet over inhoudelijke informatie beschikt, maar alleen over lijsten met namen van bedrijven. Eiseres stelt dat de namen van bedrijven onlosmakelijk zijn verbonden met maatregelen en activiteiten ter bescherming van elementen van het milieu. Op grond van de Wob valt milieu-informatie niet onder een van de uitzonderingen op grond waarvan een verzoek om openbaarmaking kan worden geweigerd.

Rechtsvraag

Heeft het Wob-verzoek betrekking op milieu-informatie?

Uitspraak

De quickscan, waartoe de lijsten met namen behoren, is opgesteld in het kader van het houden van toezicht op de veiligheid van Brzo-bedrijven, derhalve bedrijven waar de veiligheidsrisico's het grootst zijn. Het doel van de Brzo is de bescherming van het milieu, aangezien er bij schending van de veiligheidseisen door dergelijke bedrijven onmiddellijke schade dreigt voor lucht en atmosfeer, water en bodem, mitsdien elementen van het milieu. Verweerder heeft weliswaar terecht naar voren gebracht dat de namen op zichzelf geen factoren zijn die tot aantasting van het milieu kunnen leiden, maar de namen van de bedrijven

zijn wel onlosmakelijk verbonden met maatregelen en activiteiten ter bescherming van elementen van het milieu. Zij zijn immers van belang voor het toezicht op de naleving of aan de in of krachtens het Brzo gestelde veiligheidseisen. Dit betekent dat ook de lijsten met namen van bedrijven als milieu-informatie moeten worden aangemerkt.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 23-12-2011

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2011:BV7178

Zaaknummer: AWB 11/4013

Wetsartikelen: 19.1a Wm en 10 Wob

RECHTSPRAAK

Planschade/ Sint-Michielsgestel

Plannen en daarover gevoerde correspondentie zijn geen bekendgemaakte concrete beleidsvoornemens waaruit voorzienbaarheid volgt

Casus

Appellant, de aanvrager van de vrijstelling en bouwvergunning, heeft met de gemeente een overeenkomst gesloten, waarbij hij zich heeft verbonden door het college toe te kennen vergoedingen voor planschade ten gevolge van de vrijstelling voor zijn rekening te nemen.

Appellant betoogt dat de planologische verandering voor belanghebbenden ten tijde van de koop van hun percelen voorzienbaar was op grond van voorbereidingsbesluiten van 23 december 1976 en van 26 april 1979 en het door de raad op 24 september 1981 vastgestelde Structuurplan Sint-Michielsgestel. Hij voert verder aan dat de voormalige eigenaren van perceel 1162 en bewoners in de omgeving daarvan al jaren op de hoogte waren van zijn nieuwbouwplannen en dat daarom niet aannemelijk is dat belanghebbenden daarmee niet bekend waren ten tijde van de koop van hun percelen.

Rechtsvraag

Is de bekendheid van voormalige eigenaren en bewoners de omgeving met de plannen van appellant voldoende voor het aannemen van voorzienbaarheid?

Uitspraak

De omstandigheid dat appellant, zoals hij heeft gesteld, jarenlang heeft geprobeerd bedrijfsbebouwing op perceel 1162 te realiseren en dat de voormalige eigenaren en omwonenden daarmee bekend waren, is niet van belang, omdat daarmee niet is gegeven dat ten tijde van de koop het college of de gemeenteraad bereid waren aan die plannen medewerking te verlenen. Deze plannen en de daarover gevoerde correspondentie tussen appellant en het college zijn geen bekendgemaakte concrete beleidsvoornemens waaruit belanghebbenden ten tijde van de koop konden en moesten begrijpen dat het gemeentelijke

ruimtelijke beleid erop was gericht om op perceel 1162 bedrijfsbebouwing planologisch mogelijk te maken.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 22-02-2012

ECLI: ECLI:NL:RVS:2012:BV6509

Zaaknummer: 201103979/1/A2

Wetsartikelen: 49 WRO

RECHTSPRAAK

Veenendaal/Bouwvergunning

Veranda is bijgebouw en een bijbehorend bouwwerk in een achtererfgebied in de zin van artikel 1 van bijlage II bij het Bor

Een veranda is, gelet op het beoogde gebruik en de gekozen maatvoering, ondergeschikt aan de woning, zodat deze als bijgebouw als bedoeld in de planvoorschriften moet worden aangemerkt. Een veranda is een bijbehorend bouwwerk in een achtererfgebied in de zin van artikel 1 van bijlage II bij het Bor.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 11-01-2012

ECLI: ECLI:NL:RVS:2012:BVo573

Zaaknummer: 201103881/1/H1

Wetsartikelen: 2.1 lid 1 onder a en c en lid 3 Wabo, 2.3 lid 1 en 2 Wabo, 1 bijlage II Bor, 2 bijlage II Bor, 3 aanhef en lid 1 bijlage II Bor, 5 bijlage II Bor en 8 bijlage II Bor

RECHTSPRAAK

Deventer/bestemmingsplan 'Bedrijvenpark A1'

Gelet op economische crisis is ten onrechte uitgegaan van behoefte aan kantoorlocatie

De raad had reeds ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan kunnen voorzien dat er binnen de planperiode onvoldoende behoefte zou bestaan aan de voorziene kantoorlocatie. Hiertoe bestond wel aanleiding, nu in het kader van het bestemmingsplan, ondanks de reeds op dat moment onderkende economische crisis en de mogelijke gevolgen daarvan voor de vraag naar kantoorlocaties, niettemin is uitgegaan van een gunstig scenario omtrent die vraag, terwijl kort na de vaststelling van het bestemmingsplan alsnog tot de conclusie is gekomen dat mede als gevolg van een afgenomen vraag naar kantoorlocaties onvoldoende behoefte bestaat aan de in het bestemmingsplan voorziene kantoorlocatie.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 11-01-2012

ECLI: ECLI:NL:RVS:2012:BV0602

Zaaknummer: 201000661/1/R3

RECHTSPRAAK

Waalwijk/bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen en Bevi'

Toepassing Bevi inzake risicocontour, aanwezige en nieuwe dienstwoningen, kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten, kwetsbare objecten-Bevi en kwetsbare objecten-Brzo, wijzigingsbevoegdheden en overgangsrecht

In de Nota van Toelichting op het Bevi staat dat geen onderscheid is gemaakt tussen de vaststelling van besluiten krachtens de WRO met betrekking tot geheel nieuwe, 'maagdelijke' gebieden enerzijds en met betrekking tot reeds aanwezige of reeds geprojecteerde kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten anderzijds. In al die gevallen is sprake van een verplichting tot toetsing aan de in artikel 8 gestelde grens- en richtwaarden. In de Nota van Toelichting staat voorts dat de vertaling van grens- en richtwaarden in bestemmingsplannen op verschillende wijzen kan plaatsvinden en dat een van de mogelijkheden hiervoor is om risicocontouren op te nemen in de bij het bestemmingsplan behorende verbeelding.

De in het plan opgenomen contouren zijn niet gebaseerd op artikel 14 van het Bevi, dat voorziet in een regeling voor het bevoegd gezag bij het verlenen van een omgevingsvergunning om in een apart besluit de contour voor het plaatsgebonden risico vast te leggen. In dit geval gaat het om een besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan waarbij de raad bevoegd is om met toepassing van artikel 5 van het Bevi de PR 10-6-contouren vast te leggen.

De Wro, gelezen in samenhang met de Wet milieubeheer en het Bevi, biedt de grondslag voor het opnemen van de contouren en de daarbij behorende regels in een door de raad vast te stellen bestemmingsplan. Dat deze contouren en de regels ook gevolgen kunnen hebben voor de gebruiksmogelijkheden van de inrichtingen zelf, maakt dat niet anders. Juist in het kader van de externe veiligheid kan aanleiding bestaan om de gebruiksmogelijkheden van bedrijven en het daarbij behorende risico te reguleren in een bestemmingsplan.

In de Nota van Toelichting bij het Bevi staat dat de opsomming van kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten niet limitatief van aard is, en uit onder meer de Nota van Toelichting bij een wijziging van het Bevi volgt dat er ruimte voor het bestuursorgaan is om zelf een invulling

te geven aan deze begrippen. Hieruit volgt dat bij de vaststelling van een bestemmingsplan een raad ervoor kan kiezen om, ter invulling van het in zoverre niet uitputtende Bevi, beperkt kwetsbare en kwetsbare objecten nader te omschrijven. Daarbij mag evenwel geen beperking worden aangebracht op het door het Bevi voorgeschreven beschermingsregime.

Een onderscheid tussen 'kwetsbare objecten-Bevi' en 'kwetsbare objecten-Brzo' is als zodanig niet onverenigbaar met het Bevi, omdat dit niet tot gevolg heeft dat het in het Bevi vervatte beschermingsregime wordt beperkt.

Een verandering van relevante wet- en regelgeving hoeft niet eerst te worden vertaald in een omgevingsvergunning, voordat deze verandering kan worden vertaald in een bestemmingsplan.

Een wijzigingsbevoegdheid op grond waarvan de voorschriften en/of risicocontouren gewijzigd kunnen worden, indien een aanpassing van de rekenmethode uit de Bevi daartoe aanleiding geeft, is voldoende objectief begrensd. De bestaande bedrijfsactiviteiten zullen hierdoor niet in strijd komen met het plan bij gewijzigde wet- en regelgeving. Voormelde wijzigingsbevoegdheid is juist bedoeld om het plan in overeenstemming te houden met gewijzigde wet- en regelgeving.

Het plan voorziet ten onrechte niet in gebruiksovergangsrecht terwijl, mede gelet op de Nota van Toelichting, elk bestemmingsplan dient te voorzien in de in artikel 3.2.2 van het Bro vervatte overgangsrechtelijke regels.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 11-01-2012

ECLI: ECLI:NL:RVS:2012:BV0555

Zaaknummer: 201004758/1/R3

Wetsartikelen: 1 onderdeel l onder b Bevi, 2 lid 1 onder h Bevi, 5 lid 1 en 2 Bevi, 8 Bevi, 14 Bevi en 3.2.2 Bro

RECHTSPRAAK

Texel/wijzigingsplan 'Buitengebied Texel, De Zeshonderd 9'

Verordening van toepassing op wijzigingsplan dat is aangevraagd voor inwerkingtreding verordening

In de verordening is geen uitzonderingsbepaling opgenomen voor wijzigingsplannen waaraan een aanvraag ten grondslag ligt die dateert van voor de inwerkingtreding van de verordening. Gelet op het voorgaande en nu de verordening ten tijde van het nemen van het besluit tot vaststelling van het wijzigingsplan in werking was, is de verordening derhalve van toepassing op het vastgestelde wijzigingsplan.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 04-01-2012

ECLI: ECLI:NL:RVS:2012:BV0100

Zaaknummer: 201100570/1/R1

Wetsartikelen: 3.6 lid 1 onder a Wro en 4.1 lid 1 Wro

RECHTSPRAAK

Reusel-De Mierden/Ontheffing en bouwvergunning

Een paardenstal is geen geurgevoelig object, omdat geen sprake is van permanent gebruik voor menselijk verblijf

Uit de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 1 van de Wgv valt af te leiden dat met de zinsnede 'permanent of [op] een daarmee vergelijkbare wijze van gebruik' bedoeld is bescherming te bieden tegen langdurige blootstelling.

In aanmerking genomen dat het gebruik van de in de paardenstal te vestigen kampeerboerderij is gericht op het bieden van recreatief (nacht)verblijf voor beperkte duur, te weten een vakantieperiode van maximaal enkele achtereenvolgende weken, heeft de rechtbank terecht overwogen dat van permanent of daarmee gelijk te stellen gebruik voor menselijk verblijf geen sprake is, zodat de paardenstal niet valt aan te merken als geurgevoelig object in de zin van artikel 1 van de Wgv.

De rechtbank heeft terecht geen rekening gehouden met de omstandigheid dat de woning van appellant met vrijstelling buiten het bouwblok is gerealiseerd.

Datum uitspraak:

Zaaknummer: