

## Nieuwsbrief STAB OGR Updates - Nummer 10, 2012

Nummer 10, 2012

Redactie: mr. G.A. Keus, mr. J.K. van de Poel, mr. ir. O.W.J.M. Scholte, mr. R. Veenhof en bc. K-RMT P.A.H.M. Willems.

### INHOUDSOPGAVE

#### **Raad van State**

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BW6373](#) 23-05-2012

Aalten/bestemmingsplan 'Werklandschap Aalten-West'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BW6361](#) 23-05-2012

Bergeijk/bestemmingsplan 'Dorpsweide, Centrumplan Riethoven'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BW6378](#) 23-05-2012

Wormerland/bouwvergunningen, besluit hogere waarden en bestemmingsplan 'Poort van Wormer 2010'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BW6384](#) 23-05-2012

Zwolle/bestemmingsplan 'Project Dijkverlegging Westenholte'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BW6383](#) 23-05-2012

Utrecht/bestemmingsplan 'Castellum Novum'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BW6370](#) 23-05-2012

GS Gelderland

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BW5917](#) 16-05-2012

Midden-Delfland/aanlegvergunning

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BW5984](#) 16-05-2012

Neerijnen/bestemmingsplan 'Molenblok Varik'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BW5914](#) 16-05-2012

Nijmegen/bouwvergunning en ontheffing

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BW4570](#) 02-05-2012

Bodegraven-Reeuwijk/bestemmingsplan 'Bodegraven-Oost'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BW4563](#) 02-05-2012

Twenterand/Ontheffing

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BW4515](#) 02-05-2012

Roermond/Projectbesluit

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BW4566](#) 02-05-2012

Gemeente Boxmeer

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BW3879](#) 25-04-2012

Losser/projectbesluit

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BW3848](#) 25-04-2012

Eersel/bestemmingsplan 'Koemeersdijk'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BW3909](#) 25-04-2012

Venray/omgevingsvergunning

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BW1573](#) 11-04-2012

Beesel/vrijstelling

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BW0783](#) 04-04-2012

Zeist/flora en fauna

### **Uitspraken zonder ECLI**

#### **- onbekend -**

Velsen/handhaving

*Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI*

#### **- onbekend -**

Gemeente Apeldoorn

*Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI*

#### **- onbekend -**

Arnhembestemmingsplan 'Kleefse Waard - Koningspley Noord'

*Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI*

#### **- onbekend -**

Hof van Twente/bouwvergunning

*Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI*

#### **- onbekend -**

Son en Breugel/bestemmingsplan 'Driehoek'

*Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI*

#### **- onbekend -**

Hengelo/bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Westermaat'

*Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI*

#### **- onbekend -**

Bellingwedde/wijzigingsplan 'Bestemmingsplan Buitengebied 1998 - wijzigingsplan [locatie] Blijham'

*Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI*

RECHTSPRAAK

## GS Gelderland

***Het feit dat een bestemmingsplanprocedure is opgestart ten tijde van het bestreden besluit is onvoldoende om te spreken van een redelijkerwijs te verwachten ontwikkeling die van belang is met het oog op de bescherming van het milieu***

### Casus

Besluit voor een oprichtingsvergunning op grond van de Wet milieubeheer voor een inrichting voor het storten en bewerken van afvalstoffen. Appellanten zijn van mening dat ten onrechte geen rekening is gehouden met de realiseren van het bedrijventerrein in de nabijheid van de inrichting.

### Rechtsvraag

Is sprake van een redelijkerwijs te verwachten ontwikkeling die van belang is met het oog op de bescherming van het milieu waar bij het verlenen van de milieuvergunning rekening mee gehouden had moeten worden?

### Uitspraak

De Afdeling overweegt dat er ten tijde van het nemen van het bestreden besluit een procedure was gestart voor de wijziging van het bestemmingsplan om een bedrijventerrein in de nabijheid van de inrichting mogelijk te maken. Aangezien de uitkomst van de procedure nog onzeker was en er nog geen bouwvergunningen waren aangevraagd voor bedrijven op het bedrijventerrein, was de ontwikkeling van het bedrijventerrein ten tijde van het bestreden besluit onvoldoende zeker.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 23-05-2012

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2012:BW6370

**Zaaknummer:** 201009491/1/A4

**Wetsartikelen:** 8.8 lid 1 WMB

RECHTSPRAAK

## Zwolle/bestemmingsplan 'Project Dijkverlegging Westenholte'

### ***Risico Q-koorts geeft in casu geen aanleiding om verplaatsing schapenhouderij planologisch onaanvaardbaar te vinden***

De afstand tussen de oude locatie van de schapenhouderij en de nieuwe locatie bedraagt enkele honderden meters. De desbetreffende schapenhouderij kent thans geen besmetting. De raad heeft te kennen gegeven dat Q-koorts op dit moment geen actueel probleem vormt in de nabijheid van het plangebied en dat de nieuwe Voedsel- en Warenautoriteit verklaard heeft geen bezwaar te hebben tegen de verplaatsing, omdat vanuit veterinaire oogpunt geen verwachting bestaat dat bij niet besmette bedrijven enige risico's zullen ontstaan. Dat de weg langs de schapenhouderij mogelijk met meer verkeer te maken heeft dan de weg naar de voormalige locatie, of dat de schapenhouderij mogelijk dichterbij woningen komt te liggen, maakt dit niet anders. In casu heeft de raad zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het risico van Q-koorts voor de volksgezondheid geen aanleiding geeft om de schapenhouderij planologisch niet toe te staan op de beoogde locatie.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 23-05-2012

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2012:BW6384

**Zaaknummer:** 201101457/1/R1

**Wetsartikelen:** 19d NB-wet 1998

RECHTSPRAAK

## Utrecht/bestemmingsplan 'Castellum Novum'

### ***Artikel 1.9 Chw is niet van toepassing in de zienswijzenfase. Eigenaar van concurrerend winkelcentrum is op grond van artikel 1.9 Chw niet ontvankelijk ten aanzien van bezwaren inzake woningdifferentiatie, geluidsoverlast en luchtkwaliteit***

De Afdeling oordeelt dat niet is gebleken dat, door de verwijzing van de raad naar artikel 1.9 Chw, bepaalde bezwaren of argumenten niet in de overwegingen zijn betrokken. Hoewel appellante terecht stelt dat artikel 1.9 Chw niet van toepassing is in de zienswijzenfase, kan dit derhalve niet leiden tot de conclusie dat de raad in strijd heeft gehandeld met artikel 3:46 van de Awb.

Gelet op artikel 1.9 Chw strekt artikel 3.1.2, eerste lid, van het Bro niet tot bescherming van het concurrentiebelang waarvoor appellante in deze procedure bescherming zoekt.

In het kader van een goede ruimtelijke ordening kan NSI als concurrerend winkelcentrum zich, teneinde een vernietiging van het besluit tot vaststelling van het plan te bewerkstelligen, slechts beroepen op het belang van een goed leefklimaat ter plaatse van haar winkelcentrum, indien het plan ontwikkelingen mogelijk maakt waarvan zij - in dit geval - geluidsoverlast voor haar winkelcentrum zal kunnen ondervinden. Niet is gebleken dat NSI geluidshinder kan ondervinden van het plan en dat zij in zoverre is getroffen in een ander belang dan haar concurrentiebelang.

De normen voor luchtkwaliteit in de Wet milieubeheer, waarop NSI zich hier beroept, strekken kennelijk niet tot bescherming van het concurrentiebelang van NSI. Gesteld noch gebleken is dat NSI op dit punt bescherming zoekt van het belang van een goed leefklimaat ter plaatse van haar winkelcentrum. Het betoog kan daarom gelet op artikel 1.9 Chw niet leiden tot vernietiging van het bestreden besluit.

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 23-05-2012

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2012:BW6383

**Zaaknummer:** 201106139/1/R2

**Wetsartikelen:** 1.9 Chw, 3:46 Awb en 3.1.2 lid 1 Bro

RECHTSPRAAK

## **Gemeente Boxmeer**

***Appellanten zijn wel belanghebbenden, maar niet-ontvankelijk.  
Hoewel verweerder te laat heeft beslist op een  
milieuvergunningaanvraag, bestaat er geen belang meer bij de  
inhoudelijke behandeling van hun beroep***

### **Casus**

Beroep tegen het niet tijdig nemen van een nieuw besluit op de aanvraag voor een revisievergunning op grond van de Wet milieubeheer. Volgens verweerder zijn appellanten niet-ontvankelijk, omdat zij niet als belanghebbenden kunnen worden aangemerkt.

### **Rechtsvragen**

1. Zijn appellanten aan te merken als belanghebbenden in de zin van artikel 1:2 van de Awb?
2. Zijn appellanten ontvankelijk in hun beroep?

### **Uitspraak**

Ad 1. De Afdeling heeft in een eerdere uitspraak de milieuvergunning vernietigd en verweerder opgedragen binnen 36 weken een nieuw besluit te nemen. Verweerder heeft niet tijdig aan die opdracht voldaan.

Appellanten wensen een zo spoedig mogelijke verlening van de vergunning en daarmee een wijziging van de juridische situatie, waardoor hun belang rechtstreeks is betrokken bij het uitblijven van een nieuw besluit op de aanvraag.

Ad 2. Verweerder heeft alsnog beslist op de aanvraag om een revisievergunning, waardoor appellanten geen belang meer hebben bij een inhoudelijke beoordeling van het beroep tegen het niet tijdig nemen van een besluit. Dat appellanten tevens hebben verzocht de verschuldigheid van de door het college aan hen verbeurde dwangsommen vast te stellen, leidt niet tot een ander oordeel aangezien een dwangsom in dit geval alleen aan de aanvrager



kan worden verbeurd.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 02-05-2012

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2012:BW4566

**Zaaknummer:** 201104586/1/A4

**Wetsartikelen:** 1:2 Awb en 6:2 Awb

RECHTSPRAAK

## **Gemeente Apeldoorn**

***Appellanten zijn niet ontvankelijk aangezien het met het beroep beoogde doel (te weten: weigering vergunning of het verbinden van andere voorschriften aan de vergunning) vanwege de inwerkingtreding van het Bor niet meer kan worden bereikt***

### **Casus**

Beroep tegen besluit tot verlening van een vergunning op grond van de Wet milieubeheer voor het oprichten en in werking hebben van een windturbinepark van vijf windturbines.

Volgens verweerder zijn appellanten niet-ontvankelijk, omdat zij als gevolg van een wijziging van het Besluit omgevingsrecht (Bor) bij de beoordeling van hun beroepen geen belang meer hebben.

### **Rechtsvraag**

Zijn appellanten ontvankelijk in hun beroep?

### **Uitspraak**

Sinds het op 1 januari 2011 geldende recht is, gelet op het Bor, het oprichten van een windturbinepark vergunningplichtig, hetzij als oprichting van een inrichting ingevolge artikel 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo, hetzij als activiteit ingevolge artikel 2.1, eerste lid, onder i, van de Wabo. Het bevoegd gezag moet aan de hand van een ingediende aanvraag bepalen welke van beide vergunningplichten geldt.

Bij een vergunning ingevolge onderdeel i kan deze uitsluitend worden geweigerd op de grond dat een milieueffectrapport dient te worden opgesteld. Voorts kunnen aan een dergelijke vergunning geen voorschriften worden verbonden.

Verweerder heeft in het bestreden besluit overwogen dat niet is gebleken van zodanige gevolgen voor het milieu dat een milieueffectrapport had moeten worden opgesteld. Gelet

hierop is slechts een vergunning ingevolge onderdeel i vereist.

De hiervoor bedoelde vergunning kan alleen worden geweigerd op de grond dat een milieueffectrapport moet worden opgesteld.

Indien het bestreden besluit zal worden vernietigd, kan verweerder niet anders dan de vergunning alsnog opnieuw verlenen. In zoverre kan het met de beroepen beoogde doel niet worden bereikt.

Voor zover in beroep wordt gesteld dat aan de vergunning andere voorschriften hadden moeten worden verbonden, wordt opgemerkt dat op grond van het Bor aan een omgevingsvergunning krachtens onderdeel i van artikel 2.1, eerste lid, van de Wabo geen voorschriften kunnen worden verbonden. Gelet hierop zou het geen zin hebben het beroep gegrond te verklaren en verweerder op te dragen opnieuw te beslissen over de aan de vergunning te verbinden voorschriften. Ook gelet hierop kan het met de beroepen beoogde doel niet meer worden bereikt.

---

**Datum uitspraak:**

**Zaaknummer:**

RECHTSPRAAK

## Velsen/handhaving

### ***Vanuit huis werken zonder dat daarvoor vrijstelling is verleend, is in strijd met woonbestemming***

Een administratiekantoor heeft meerdere werknemers in dienst, die allen vanuit huis werken. Niet in geschil is dat belanghebbende zelf ook voor dit kantoor in zijn woning op het perceel werkzaamheden verricht en niet tevens elders kantoor houdt of werkzaam is. Nu belanghebbende feitelijk slechts vanuit huis werkt, heeft de rechtbank terecht overwogen dat de in zijn woning op het perceel uitgeoefende beroepsmatige activiteiten in strijd zijn met de bestemming 'wonen'. Dit wordt niet anders vanwege de omstandigheid dat het administratiekantoor niet het kantoor van belanghebbende zelf is en van een regulier kantoor geen sprake is. Gelet op het vorenstaande en nu het college geen vrijstelling heeft verleend als bedoeld in artikel 12.4.2 van de planvoorschriften, heeft de rechtbank terecht geoordeeld dat het college bevoegd was handhavend op te treden. Dat verzoeker volgens het college geen overlast kan ondervinden van het door belanghebbende gemaakte gebruik van zijn woning, wat daar ook van zij, maakt gelet op het vorenstaande niet dat het college reeds daarom niet hoeft over te gaan tot handhavend optreden.

---

**Datum uitspraak:**

**Zaaknummer:**

RECHTSPRAAK

## **Aalten/bestemmingsplan 'Werklandschap Aalten-West'**

### ***Geurverordening. Geen rekening gehouden met cumulatie***

Nu de geurverordening slechts normen stelt voor de geurbelasting vanwege een individueel bedrijf, is door de toets aan de verordening ten onrechte de cumulatie van geurhinder vanwege de omliggende veehouderijen niet meegenomen.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 23-05-2012

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2012:BW6373

**Zaaknummer:** 201108109/1/R2

**Wetsartikelen:** 1 Wgv, 6 lid 1 Wgv en 3:2 Awb

RECHTSPRAAK

## **Wormerland/bouwvergunningen, besluit hogere waarden en bestemmingsplan 'Poort van Wormer 2010'**

***Te hanteren bodemfactor. Besluit hogere waarden en indeling in contingenten. Aanvraag omgevingsvergunning niet getoetst aan besluit hogere waarden. Planregels garanderen in casu niet een dove gevel. Bij coördinatie dienen aanvragen om bouwvergunning aan vastgesteld plan te worden getoetst***

De Afdeling stelt vast dat het Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2006 en de Handleiding meten en rekenen industrielawaai 1999 niet bepalen welke bodemfactor gehanteerd dient te worden bij het bepalen van het equivalente geluidsniveau, maar slechts voorschrijven dat rekening dient te worden gehouden met de invloed van de bodem. Daaraan is naar het oordeel van de Afdeling voldaan, zodat geen sprake is van strijd met deze voorschriften of met deze handleiding.

Het standpunt van het college om in onderhavige situatie bij het besluit hogere waarden uit te gaan van een indeling in contingenten omdat de concrete invulling van het plangebied nog niet voldoende vaststaat en nog niet voor alle deelgebieden een omgevingsvergunning voor bouwen is aangevraagd, is niet onredelijk te achten. Niet valt in te zien dat daarmee niet aan het gestelde in artikel 110i, eerste lid, van de Wgh kan worden voldaan.

De Afdeling stelt voorop dat, anders dan de raad betoogt, een aanvraag voor een omgevingsvergunning getoetst wordt aan het bestemmingsplan en niet tevens aan het besluit hogere waarden. De Afdeling heeft dit eerder overwogen in de uitspraak van 11 augustus 2010 in zaak nr. 200905674/1/R3.

De planregels staan er niet aan in de weg dat woningen binnen de plandelen met de bestemmingen 'Gemengd (GD)', 'Wonen-1 (W-1)' en 'Wonen-2 (W-2)' op een later tijdstip zodanig worden gewijzigd dat de dove gevel teniet wordt gedaan. Daarmee is niet afdoende gegarandeerd dat indien niet aan de voorkeursgrenswaarde dan wel de vastgestelde hogere waarde kan worden voldaan, de woning van een dove gevel blijft voorzien na de oprichting

daarvan.

Uit de wetsgeschiedenis (Kamerstukken II 2007/08, 31 295, nr. 7, p. 25) blijkt dat een bestemmingsplan dat ingevolge artikel 3.30, eerste lid, onder b, van de Wro gelijktijdig wordt voorbereid met de bouwaanvraag, toetsingskader wordt voor die aanvraag. In tegenstelling tot hetgeen de raad veronderstelt, konden de aanvragen om bouwvergunningen niet zonder meer aan het in voorbereiding zijnde plan worden getoetst. Naar het oordeel van de Afdeling dient artikel 3.30, vierde lid, van de Wro aldus te worden uitgelegd dat de aanvragen om bouwvergunningen dienden te worden getoetst aan het vastgestelde plan.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 23-05-2012

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2012:BW6378

**Zaaknummer:** 201109858/1/R1

**Wetsartikelen:** 3.30 lid 1 aanhef en onder b en lid 4 Wro, 1.1 lid 1 aanhef en onder a Chw, 1.5 Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2006, 110i lid 1 Wgh, 8:72 lid 4 aanhef en onder c Awb en 44 lid 1 onderdeel c Wonw

RECHTSPRAAK

## **Bergeijk/bestemmingsplan 'Dorpsweide, Centrumplan Riethoven'**

### ***Beperking van het aantal, de duur en het soort evenementen is planologisch relevant***

Gezien de tegenover het terrein liggende woningen van appellanten en de planologische relevantie van de beperking van het aantal, de duur en het soort evenementen, had het op de weg van de raad gelegen om hieromtrent regels te stellen. De raad kon niet volstaan met de stelling dat aan de verlening van een evenementenvergunning beperkingen en voorschriften kunnen worden verbonden waarbij rekening wordt gehouden met de belangen van appellanten. Het in de APV opnemen van een vergunningplicht voor het houden van een evenement is met name ingegeven vanuit het oogpunt van handhaving van de openbare orde. De ruimtelijke aanvaardbaarheid van een evenement of een evenemententerrein vormt geen toetsingskader bij de beslissing op een aanvraag om verlening van een evenementenvergunning. Dat evenementen mede worden gereguleerd door de APV kan derhalve geen reden zijn om een nadere regeling ten aanzien van evenementen in de planregels achterwege te laten.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 23-05-2012

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2012:BW6361

**Zaaknummer:** 201105405/1/R3



RECHTSPRAAK

## **Nijmegen/bouwvergunning en ontheffing**

### ***Leemte in gewijzigde Woningwet. Betrekken van stedenbouwkundige voorschriften bij de beoordeling van de aanvraag bouwvergunning tweede fase***

De rechtbank heeft ten onrechte de stedenbouwkundige voorschriften van de bouwverordening van Nijmegen (hierna: de bouwverordening) bij de beoordeling van haar aanvraag om een bouwvergunning tweede fase betrokken.

Ten gevolge van een wijziging van de Woningwet diende ten tijde van het besluit van het college om een bouwvergunning eerste fase te verlenen, de toetsing aan de stedenbouwkundige voorschriften van de bouwverordening plaats te vinden in het kader van de aanvraag om een bouwvergunning tweede fase, en diende ten tijde van het thans aan de orde zijnde besluit op bezwaar de toetsing aan de stedenbouwkundige voorschriften van de bouwverordening plaats te vinden in het kader van de aanvraag om een bouwvergunning eerste fase. Als gevolg hiervan zouden de stedenbouwkundige voorschriften van de bouwverordening noch bij de beoordeling van de aanvraag bouwvergunning eerste fase, noch bij de beoordeling van de aanvraag bouwvergunning tweede fase kunnen worden betrokken. De rechtbank heeft terecht overwogen dat de wet op dit punt niet voorziet in een regeling, terwijl uit de wet noch uit de geschiedenis van het per 15 juli 2009 gewijzigde artikel 56a van de Woningwet (Kamerstukken II 2008/09, 31 750, nr. 3, p. 17) kan worden afgeleid dat een dergelijke leemte is beoogd. In de wetgeschiedenis is vermeld dat de toets aan de stedenbouwkundige voorschriften van de bouwverordening pas kan komen te vervallen wanneer de bestemmingsplannen, ten aanzien waarvan stedenbouwkundige voorschriften in de bouwverordening een aanvullende werking hebben, overeenkomstig de actualiseringregeling in de Wro en de overgangsregeling in de Invoeringswet Wro zijn vervangen. De rechtbank heeft hieruit met juistheid afgeleid dat is beoogd dat tot die tijd, indien nodig, aan die stedenbouwkundige voorschriften wordt getoetst, ook bij gefaseerde bouwvergunningen. Dit volgt ook uit de omstandigheid dat zowel de Woningwet, zoals deze luidde tot 15 juli 2009, als de Woningwet, zoals deze nadien heeft geluid, voorzagen in een beoordeling van de stedenbouwkundige voorwaarden op enig moment. Nu aangenomen moet

worden dat deze leemte in de wet niet is beoogd, heeft de rechtbank hierin met juistheid aanleiding gezien om de stedenbouwkundige voorschriften bij de thans voorliggende beoordeling van de tweede fase te betrekken.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 16-05-2012

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2012:BW5914

**Zaaknummer:** 201104078/1/A1

**Wetsartikelen:** 44 lid 1 Wonw en 56a Wonw

RECHTSPRAAK

## Midden-Delfland/aanlegvergunning

### ***Aan aanlegvergunningen verbonden voorschriften maken geen deel uit van het bestemmingsplan***

De omstandigheid dat het ingevolge het bestemmingsplan niet alleen verboden is om zonder aanlegvergunning bepaalde werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren, maar ook verboden is om in afwijking van aan dergelijke aanlegvergunningen verbonden voorschriften te handelen, brengt niet met zich dat deze voorschriften deel uitmaken van het bestemmingsplan, zodat een nieuwe aanvraag om aanlegvergunning daaraan niet mag worden getoetst.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 16-05-2012

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2012:BW5917

**Zaaknummer:** 201109047/1/A1

**Wetsartikelen:** 3.3 aanhef en onder a Wro en 3.16 lid 1 Wro

RECHTSPRAAK

## Neerijnen/bestemmingsplan 'Molenblok Varik'

### ***Bevolkingskrimp. Met het plan wordt niet bereikt dat in de geleidelijk toenemende lokale woningbehoefte gedurende de planperiode wordt voorzien***

Naar aanleiding van de naar beneden bijgestelde prognoses van de bevolkingsontwikkeling in de gemeente Neerijnen en het provinciale beleid, is de voorziene woningbehoefte voor de kern Varik naar beneden bijgesteld. Uit een recent onderzoeksrapport blijkt een te verwachten toename van de woningbehoefte in de kern Varik tot 2020 van ongeveer vijftig woningen, voornamelijk als gevolg van een daling van de gemiddelde woningbezetting binnen de kern Varik. De lokale vraag komt met name van jongeren, starters en senioren. Verder wordt in dit rapport gesteld dat de nieuwbouw zich met name op de huursector moet richten en dan op het zogenoemde nultredensegment. De raad heeft op basis van deze gegevens met het plan willen voorzien in de lokale woningbehoefte binnen de planperiode van in beginsel tien jaar. Het plan bevat evenwel geen regeling die voorziet in de door de raad genoemde flexibiliteit in de typen te bouwen woningen. Op de verbeelding is een aanzienlijk deel van het plangebied bestemd voor vrijstaande en twee-aaneen woningen, terwijl niet is gebleken dat de woningbehoefte in de kern Varik binnen de planperiode zich in het bijzonder richt op dit type woningen. Ook bevat het plan geen regeling voor een fasering van de bouw van de woningen in het plangebied.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 16-05-2012

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2012:BW5984

**Zaaknummer:** 201109289/1/R2

RECHTSPRAAK

## Venray/omgevingsvergunning

### ***Omgevingsvergunning nodig voor nieuwe silo wegens strijd met bestemmingsplan***

Appellant voert terecht aan dat artikel 3, aanhef en onder 6, onder a, van Bijlage II van het Bor de vergunningplicht als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wabo voor het bouwen van een voeder- of mestsilo opheft. Daarmee staat echter niet vast dat voor de onderhavige silo geen omgevingsvergunning is vereist. Deze is eerst niet vereist, als de plaatsing van de silo niet in strijd is met het bestemmingsplan en de andere in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wabo genoemde regelgeving.

Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen, moet het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wabo in ruime zin worden uitgelegd. Dat wil zeggen dat het begrip gebruiken als daar bedoeld, niet alleen betrekking heeft op het gebruik van gronden of bouwwerken, maar ook op het bouwen en slopen van bouwwerken in strijd met planologische regelgeving, in het bijzonder het bestemmingsplan.

Een en ander betekent dat op het bouwen van de silo in zoverre het verbod van artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wabo van toepassing is.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 25-04-2012

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2012:BW3909

**Zaaknummer:** 201108029/1/A1

**Wetsartikelen:** 2.1 lid 1 aanhef en onder a en c Wabo, 3 aanhef en onder 6 onder a Bijlage II Bor en 1 lid 1 aanhef en onder a Wonw

RECHTSPRAAK

## **Hof van Twente/bouwvergunning**

### ***Oprichten geitenmelkstal niet zonder meer in strijd met 8 EVRM. Beoordeling gezondheidsaspecten bij vergunningverlening op grond van WMB***

Onder omstandigheden kan gezondheidsschade leiden tot aantasting van het in het artikel 8 EVRM bedoelde recht op respect voor het privéleven, familie- en gezinsleven en de woning. De oprichting van de geitenmelkstal leidt niet noodzakelijkerwijs tot gezondheidsschade, nu de geitenmelkstal pas na verkrijging van de voor de inrichting krachtens de Wet milieubeheer te verlenen vergunning als zodanig in gebruik kan worden genomen en daarbij de gezondheidsaspecten moeten worden beoordeeld.

---

**Datum uitspraak:**

**Zaaknummer:**

RECHTSPRAAK

## **Arnhembestemmingsplan 'Kleefse Waard - Koningspley Noord'**

### ***Ten onrechte geen gewijzigde geluidzone vastgesteld***

Het onderhavige plan voorziet in een uitbreiding van het bedrijventerrein door aan gronden een bestemming te geven die de mogelijkheid insluit van vestiging van inrichtingen, behorende tot een bij algemene maatregel van bestuur aan te wijzen categorie van inrichtingen, die in belangrijke mate geluidhinder kunnen veroorzaken. Ten onrechte is overwogen dat dat de bestaande geluidzone door de uitbreiding niet verandert, omdat het gedeelte waarop de uitbreiding is voorzien wordt toegevoegd aan het reeds gezoneerde industrieterrein, en de gecumuleerde geluidbelasting veroorzaakt door de op het industrieterrein gevestigde bedrijven binnen de bestaande 50 dB(A) contour blijft. Zoals uit de kaart bij het zonebesluit blijkt, liggen de gronden waarop de uitbreiding van het industrieterrein is voorzien in voormelde geluidzone. De uitbreiding van het industriegebied heeft tot gevolg dat een deel van de binnengrens van de bestaande geluidzone wijzigt. Het standpunt van het college en de raad zou met zich brengen dat de voorziene uitbreiding volgens het onderhavige bestemmingsplan deel uitmaakt van het industrieterrein, maar volgens het zonebesluit in de geluidzone is gelegen. Een geluidzone die mede een deel van het industrieterrein omvat, verdraagt zich niet met de systematiek van de WGH. Gelet op artikel 40 van de WGH had derhalve een gewijzigde geluidzone moeten worden vastgesteld.

---

**Datum uitspraak:**

**Zaaknummer:**

RECHTSPRAAK

## Roermond/Projectbesluit

### ***Chw niet van toepassing. Een projectbesluit is geen bestemmingsplan ook al wordt gesproken over plankaart en planvoorschriften***

Het projectbesluit is geen besluit dat is vereist voor de verwezenlijking van de herstructurering van een woon- en werkgebied als bedoeld in artikel 3.1 van bijlage I bij de Chw. Daarbij is van belang dat de aanleiding van het project uitsluitend is gelegen in de noodzaak tot herhuisvesting van de MOV. Er is niet gebleken dat het projectbesluit is genomen ten behoeve van een planologische herstructurering van het betreffende bedrijventerrein.

De omstandigheid dat onderdelen van het projectbesluit zijn aangeduid als plankaart en planvoorschriften, maakt niet dat dit besluit dient te worden beschouwd als een bestemmingsplan en niet als een projectbesluit. Volstrekt duidelijk is immers dat het besluit specifiek op dit bouwplan is gericht en dat de voorschriften en de plankaart daarop ook zijn toegesneden. Er is geen grond voor het oordeel dat zou zijn beoogd naar buiten werkende voor herhaalde toepassing geschikte regels te stellen ten behoeve van de verlening van bouwvergunningen voor toekomstige bouwplannen en andere uitvoeringsbesluiten.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 02-05-2012

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2012:BW4515

**Zaaknummer:** 201107894/1/A1 en 201107957/1/A1

**Wetsartikelen:** 1.1 lid 1 aanhef en onder a Chw, 3.1 bijlage I Chw, 1.1 lid 1 aanhef en onder f Wro en 3.10 lid 1 Wro



RECHTSPRAAK

## **Bodegraven-Reeuwijk/bestemmingsplan 'Bodegraven-Oost'**

### ***Exploitatieplan. Geheimhouding. Vergelijkingsmethode en controleerbaarheid vergelijkbare objecten. Eventuele bijzondere geschiktheid voor zichtlocatie behoeft nog niet bij taxatie te worden betrokken***

De Afdeling acht het belang van grondeigenaren bij de mogelijkheid een beroep tegen het exploitatieplan te onderbouwen vanwege hun daarmee gemoeide financiële belangen, gegeven de wettelijk voorziene mogelijkheid van rechtsbescherming tegen het exploitatieplan, groter dan de financiële belangen van de gemeente die zijn gediend met beperking van de kennisneming van stukken die de raad heeft gebruikt bij de vaststelling van het exploitatieplan, in het bijzonder voor de raming van de hoogte van de inbrengwaarden.

Indien de hoogte van de raming van de inbrengwaarde als uitkomst van de vergelijkingsmethode wordt bestreden, vereist de controleerbaarheid daarvan dat de objecten die in de vergelijking zijn betrokken, kenbaar zijn. Hieraan is in dit geval niet voldaan, nu in het exploitatieplan slechts is vermeld dat de inbrengwaarde van de gronden in het exploitatiegebied is getaxeerd door een onafhankelijke taxateur en het taxatierapport niet kenbaar was. Naar het oordeel van de Afdeling is het taxatierapport in dit geval een op het ontwerp van het exploitatieplan betrekking hebbend stuk, dat redelijkerwijs nodig is voor de beoordeling daarvan, zodat het rapport ingevolge artikel 3:11, eerste lid, van de Awb met het ontwerp ter inzage had moeten worden gelegd en het tweede lid van dit artikel geen grondslag bood voor het achterwege laten hiervan.

De vergelijkingsmethode is een in het onteigeningsrecht gebruikelijke en geaccepteerde methode ter bepaling van de waarde als bedoeld in artikel 40b van de onteigeningswet, en deze methode kan ook ter bepaling van inbrengwaarden worden gebruikt.

Voor de gronden van appellant die ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan en het exploitatieplan nog niet als bedrijventerrein waren bestemd of gebruikt, geldt dat niet op

voorhand kon worden gezegd dat deze gronden zelf een zodanig bijzondere geschiktheid hebben dat dit de eigenschap van zichtlocatie impliceert. Pas het bestemmingsplan en de daarin vervatte regeling voor de gronden brengen mee dat vastgesteld kon worden welke gronden als zichtlocatie zijn te beschouwen. Daarbij is bepalend hoe de gronden op grond van het bestemmingsplan mogen worden ingericht en gebruikt. Aangezien in casu niet los van het bestemmingsplan kan worden vastgesteld of, en zo ja, aan welk deel van de gronden van het bedrijventerrein de hoedanigheid van zichtlocatie toekomt, bestond er bij de taxatie van de waarde van de in geding zijnde gronden geen aanleiding voor het maken van een onderscheid tussen de waarde van de gronden als onderdeel van het complex en enig deel van die gronden die door het plan een zichtlocatie worden.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 02-05-2012

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2012:BW4570

**Zaaknummer:** 201105416/1/T1/R4

**Wetsartikelen:** 3:11 lid 1 en 2 Awb, 8:29 Awb, 40b Onteigeningswet en 40d lid 1 onder b Onteigeningswet

RECHTSPRAAK

## Twenterand/Ontheffing

### ***Invoeringswet Wabo. Uit een oogpunt van rechtsbescherming dient toch een inhoudelijk oordeel over een geweigerde ontheffing te worden gegeven***

De rechtbank heeft ten tijde van de uitspraak terecht overwogen dat appellante geen beroep kon instellen tegen een besluit van 1 juni 2010 om de aanvraag om ontheffing voor de vestiging van een supermarkt en een meubeloutlet te weigeren. De Afdeling kan echter niet voorbijgaan aan de onmiddellijke inwerkingtreding van artikel 1.5a van de Invoeringswet Wabo op 31 december 2011 na de aangevallen uitspraak, zodat dit artikel moet worden betrokken bij de beoordeling van het hoger beroep.

Na inwerkingtreding van de Wabo is in casu voor de beoogde bouwactiviteiten geen omgevingsvergunning nodig als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, van die wet. De voorziene bouwactiviteiten voldoen aan de voorwaarden die aan vergunningvrij bouwen worden gesteld ingevolge artikel 3, aanhef en onder 7, van Bijlage II van het Bor, gelezen in verbinding met artikel 2.3, eerste lid, van het Bor. De eis dat het bestaande niet-wederrechtelijke gebruik moet worden gehandhaafd, wordt daarin immers niet gesteld, terwijl op het bouwplan evenmin artikel 5, tweede lid, van Bijlage II van het Bor van toepassing is. Derhalve staat artikel 1.5a, vierde lid, van de Invoeringswet Wabo, niet aan de behandeling van het beroep in de weg. Het besluit van het college van 1 juni 2010 tot weigering van de gevraagde ontheffing voor de vestiging van een supermarkt en een meubeloutlet in het pand op het perceel, dient thans dus inhoudelijk te worden getoetst.

Bevestiging van de aangevallen uitspraak zou er echter toe leiden dat appellante door diverse wetswijzigingen die sinds 1 oktober 2010 hebben plaatsgevonden, geen inhoudelijk oordeel meer kan verkrijgen over de geweigerde ontheffing. Een zodanige uitkomst kan uit een oogpunt van rechtsbescherming niet worden aanvaard, terwijl die door de wetgever is beoogd noch is voorzien.

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 02-05-2012

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2012:BW4563

**Zaaknummer:** 201107030/1/A1

**Wetsartikelen:** 46 lid 6 Woningwet, 3 aanhef en lid 1 onder k Bblb, 3.6 lid 1 onder c Wro, 1.5a Invoeringswet Wabo, 2.3 lid 1 Bor, 3 aanhef en onder 7 Bijlage II Bor en 5 lid 2 Bijlage II Bor

RECHTSPRAAK

## Beesel/vrijstelling

### ***Toeristisch-recreatieve activiteiten in voormalige agrarische bebouwing. Geen regelmatig gebruik. Geen geurgevoelig object***

Gezien de in artikel 1 van de Wgv gegeven definitie is voor het antwoord op de vraag of de voormalige agrarische bedrijfsbebouwing geurgevoelige objecten zijn, van belang of deze bebouwing bestemd en geschikt is voor menselijk verblijf en of dit gebruik permanent is of daarmee vergelijkbaar. Uit de geschiedenis van de totstandkoming van deze bepaling (Kamerstukken II 2005/06, 30 453, nr. 19) valt af te leiden dat met de zinsnede 'permanent of een daarmee vergelijkbare wijze van gebruik' bedoeld is bescherming te bieden tegen langdurige blootstelling. Maar ook een kortdurend verblijf verdient volgens de wetsgeschiedenis bescherming, voor zover dit zich tenminste regelmatig voordoet. Met een regelmatig verblijf wordt bedoeld een aanwezigheid op de locatie gedurende een niet onaanzienlijk gedeelte van een tijdseenheid, van een of meer personen, al dan niet met gelijke tussenpozen. De voormalige agrarische bebouwing waarin toeristisch-recreatieve activiteiten plaatsvinden, is geen geurgevoelig object in de zin van de Wgv doordat activiteiten niet regelmatig plaatsvinden.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 11-04-2012

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2012:BW1573

**Zaaknummer:** 201109676/1/A1

**Wetsartikelen:** 19 lid 1 WRO, 1 Wgv en 3 lid 1 en 2 Wgv

RECHTSPRAAK

## **Zeist/flora en fauna**

### ***Coördinatie regeling Wro. Ontvankelijkheid inzake overige in de coördinatie betrokken besluiten***

Nu artikel 8.3, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wro een in het bijzonder procedurele bepaling bevat om het instellen van beroep te coördineren, heeft de rechtbank ten onrechte overwogen dat de niet-ontvankelijkheid van de beroepen tegen het vrijstellingsbesluit tot gevolg heeft dat ook de beroepen tegen de overige in de coördinatie betrokken besluiten om die reden niet-ontvankelijk moeten worden geacht.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 04-04-2012

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2012:BW0783

**Zaaknummer:** 201107810/1/A1

**Wetsartikelen:** 8.3 lid 1 aanhef en onder a Wro, 3.30 lid 1 aanhef en onder a Wro, 19 lid 2 WRO en 49 lid 5 Wonw

RECHTSPRAAK

## **Hengelo/bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Westermaat'**

### ***Regels inzake perifere detailhandel niet in strijd met het recht op vrije vestiging***

Een bepaling inzake perifere detailhandel beoogt de gebruiksmogelijkheden van gronden te reguleren met het oog op een goede ruimtelijke ordening. Voor zover het artikel een belemmering vormt voor de vrijheid van vestiging, als bedoeld in artikel 49 van het VWEU, is deze gerechtvaardigd door een dwingende reden van algemeen belang.

Het middel is voorts geschikt om het nagestreefde doel te waarborgen en er is voldaan aan de vereisten van objectiviteit, non-discriminatie en voorafgaande kenbaarheid, zodat het middel niet verder gaat dan nodig is om dat te bereiken.

Nu de bepalingen betreffende de vrijheid van vestiging van toepassing zijn, hoeft het desbetreffende artikel niet aan artikel 56 van het VWEU te worden getoetst.

---

**Datum uitspraak:**

**Zaaknummer:**

RECHTSPRAAK

## **Bellingwedde/wijzigingsplan 'Bestemmingsplan Buitengebied 1998 - wijzigingsplan [locatie] Blijham'**

### ***Wijzigingsplan maakt uitbreiding melkveehouderij mogelijk. M.e.r.- beoordelingsplichtige activiteit***

Op voorhand kan niet worden uitgesloten dat veehouderijen met andere diersoorten dan varkens of pluimvee moeten worden aangemerkt als intensieve veeteeltbedrijven in de zin van bijlage II, onder 1, bij de Richtlijn 85/337/EEG van de Raad van 27 juni 1985 betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten. De in het wijzigingsplan voorziene activiteiten dienen voor de toepassing van artikel 7.2 van de Wet milieubeheer en artikel 2 van het Besluit milieueffectrapportage te worden gelijkgesteld met activiteiten zoals aangewezen in categorie 14 van onderdeel D van de bijlage bij het Besluit. De voorgenomen uitbreiding van de veehouderij moet worden beschouwd als m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteit.

---

**Datum uitspraak:**

**Zaaknummer:**



RECHTSPRAAK

## **Son en Breugel/bestemmingsplan 'Driehoek'**

### ***Lpg-station. Nieuwe situatie als bedoeld in paragraaf 2 van de Revi***

Blijkens artikel 2, eerste lid, onder a, van de Revi en de bijlage met de tabellen wordt geen onderscheid gemaakt tussen nieuwe nog te bouwen en feitelijk reeds aanwezige kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten. Blijkens de Nota van Toelichting op het Bevi is dit ook niet beoogd. Ook al legt het plan wat betreft de bestaande woning en het lpg-tankstation de feitelijk bestaande situatie vast, voor de toetsing van dit plan aan het Bevi en de Revi is sprake van een nieuwe situatie als bedoeld in paragraaf 2 van de Revi. Artikel 18, tweede lid, van het Bevi en artikel 9, tweede lid, van de Revi zijn in dit geval niet van toepassing, reeds omdat het plan is vastgesteld na 1 januari 2010.

---

**Datum uitspraak:**

**Zaaknummer:**

RECHTSPRAAK

## Losser/projectbesluit

### ***Projectbesluit kan bestemming niet wijzigen. Geen ruimte voor projectbesluit indien artikel 3.23 lid 1 Wro van toepassing kan zijn***

Met het nemen van een projectbesluit kan niet worden bereikt dat een bestemming wordt gewijzigd en daarbij behorende regels worden opgesteld. De raad was daarom niet bevoegd te besluiten op het verzoek van appellant om de bestemming van de percelen te wijzigen.

Indien krachtens artikel 3.23, eerste lid, van de Wro ontheffing kan worden verleend, is het nemen van een projectbesluit als bedoeld in artikel 3.10 van de Wro niet aan de orde. De raad was ook hierdoor niet bevoegd een projectbesluit te nemen, nu het verzoek van appellant daartoe niet strekte tot ontheffing voor het gebruik voor permanente bewoning.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 25-04-2012

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2012:BW3879

**Zaaknummer:** 201108532/1/A1

**Wetsartikelen:** 1.1 lid 1 aanhef en onder f Wro, 3.1 lid 1 Wro, 3.10 lid 1 Wro, 3.23 lid 1 Wro en 4.1.1 lid 1 aanhef en onder j Bro

RECHTSPRAAK

## **Eersel/bestemmingsplan 'Koemeersdijk'**

### ***Wijzigingsbevoegdheid. Spuitzone van dertig meter kan onder omstandigheden aanvaardbaar zijn. Woon- en leefklimaat. Bescherming tuin. Besluit landbouw milieubeheer***

Het hanteren van een afstand van vijftig meter voor een spuitzone is in beginsel aanvaardbaar, nu geen sprake is van fruitteelt, maar van een hoveniersbedrijf met een boomkwekerij waarbij andere minder belastende spuitmethodes worden gebruikt en appellant niet aannemelijk heeft gemaakt dat het aanhouden van een zone van dertig meter in dit geval in zoverre onredelijk is. Nu uit het SRE-rapport volgt dat de zone van dertig meter grotendeels over de in het plan voorziene tuinen ligt en uit het akoestische rapport volgt dat op bedoelde gronden de grenswaarde voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau van 45 dB(A) wordt overschreden, kan met de voormelde wijzigingsbevoegdheden aan de gronden echter niet een zodanige invulling worden gegeven dat ook in de bij de woningen behorende tuinen sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

De Afdeling wijst er in dit verband ten aanzien van tuinen bij woningen nog op dat zij reeds eerder heeft geoordeeld (onder meer in de uitspraken van 23 november 2011 in zaak nr. 201004293/1/R4 en van 15 augustus 2007 in zaak nr. 200605022/1) dat deze in het kader van een goede ruimtelijke ordening ook bescherming toekomen.

Nu het plan, na gebruikmaking van een wijzigingsbevoegdheid, voorziet in de bouw van woningen op minder dan vijftig meter afstand van de inrichting is niet uit te sluiten dat de inrichting in dat geval niet meer onder de werking van het Besluit kan vallen en er een omgevingsvergunning moet worden aangevraagd, en dat aan een dergelijke vergunning beperkende voorschriften worden verbonden. Niet inzichtelijk is of in dat geval kan worden voldaan aan de in de planregels genoemde wijzigingsvoorwaarde dat de woningen geen belemmering mogen vormen voor de bedrijfsactiviteiten in de omgeving en geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden.

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 25-04-2012

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2012:BW3848

**Zaaknummer:** 201012191/1/R3