

Nieuwsbrief STAB OGR Updates - Nummer 04, 2011

Nummer 4, 2011

Redactie: mr. G.A. Keus, mr. J.K. van de Poel, mr. ir. O.W.J.M. Scholte, mr. R. Veenhof en bc. K-RMT P.A.H.M. Willems.

INHOUDSOPGAVE

Raad van State

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2011:BQ8817](#) 17-06-2011

GS Zuid-Holland

RECHTSPRAAK

GS Zuid-Holland

Vernietiging van besluit tot gedeeltelijke weigering milieuvergunning wegens strijd met bepalingen uit de Wet BIBOB

Casus

Gedeeltelijke weigering van milieuvergunning voor een afvalstoffenbedrijf. De weigering is gebaseerd op het advies van het Bureau BIBOB dat er ernstige mate van gevaar bestaat dat de aangevraagde vergunning mede zal worden gebruikt voor het plegen van strafbare feiten. Appellante betoogt dat haar ten onrechte niet de gelegenheid is gegeven om haar zienswijze naar voren te brengen over de twee nadere adviezen die door het Bureau BIBOB zijn uitgebracht. Verweerder is van mening dat hier van kon worden afgezien vanwege de vereiste spoed en omdat zich na de zienswijze van appellante op het eerste BIBOB-advies geen nieuwe feiten of omstandigheden hebben voorgedaan.

Voorts stelt appellante dat verweerder zich er onvoldoende van heeft vergewist dat het onderzoek van het Bureau BIBOB op zorgvuldige wijze heeft plaatsgevonden en meent zij dat het weigeren van de vergunning niet evenredig is. Verweerder stelt daartegenover dat het de mogelijkheid had om de vergunning in zijn geheel te weigeren, maar op basis van eigen onderzoek daar niet toe is overgegaan gelet op de aard, ernst en frequentie van de overtredingen.

Rechtsvragen

Had appellante de gelegenheid moeten krijgen om haar zienswijze in te brengen over de twee nadere BIBOB-adviezen? Is het besluit in strijd met het evenredigheidsbeginsel (art. 3:4 Awb)?

Uitspraak

Verweerder heeft het noodzakelijk geacht om naar aanleiding van de door appellante naar voren gebrachte zienswijze over het eerste advies van het Bureau BIBOB nadere adviezen aan te vragen bij het Bureau BIBOB. Deze nadere adviezen betreffen een nadere specificatie van de overtredingen die in het eerdere advies zijn weergegeven. Gezien de nadere informatie kan

niet met succes staande worden gehouden dat zich geen nieuwe feiten of omstandigheden hebben voorgedaan. Verder heeft het college niet aannemelijk gemaakt dat de vereiste spoed zich in dit geval verzette tegen het inbrengen van een zienswijze over de nadere adviezen.

Op grond van de Wet BIBOB kan de vergunning slechts kan worden geweigerd ingeval een ernstig gevaar bestaat dat de beschikking mede zal worden gebruikt om strafbare feiten te plegen. De bevoegdheid van een bestuursorgaan om voorschriften aan een beschikking te verbinden is beperkt tot de situatie dat geen sprake is van ernstig gevaar maar er een mindere mate van gevaar is.

Nu verweerder enerzijds de vergunning gedeeltelijk heeft geweigerd, voor het onderdeel asbest, maar anderzijds voorschriften aan de vergunning heeft verbonden ten aanzien van handelingen met asbest, is dan ook onduidelijk of verweerder zich op het standpunt heeft gesteld dat een ernstige mate van gevaar bestaat of dat het zich veeleer op het standpunt heeft gesteld dat een mindere mate van gevaar bestaat dat de beschikking in zoverre mede zal worden gebruikt om strafbare feiten te plegen. Dit geldt temeer nu verweerder enerzijds heeft overwogen dat de mogelijkheid bestaat de vergunning geheel te weigeren, maar anderzijds stelt naar aanleiding van eigen onderzoek tot de conclusie te zijn gekomen dat niet een dusdanig gevaar bestaat om de vergunning in zijn geheel te weigeren. Gelet op het voorgaande is niet duidelijk of verweerder zich er bij het gedeeltelijk weigeren van de vergunning van heeft vergewist dat de feiten de conclusie van het BIBOB-advies, dat ernstig gevaar bestaat dat de beschikking mede zal worden gebruikt om strafbare feiten te plegen, kunnen dragen.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 17-06-2011

ECLI: ECLI:NL:RVS:2011:BQ8817

Zaaknummer: 201009548/1/M1

Wetsartikelen: 8.10 lid 4 WMB, 3 Wet BIBOB, 33 Wet BIBOB, 3:9 Awb en 4:11 Awb