

## Nieuwsbrief STAB OGR Updates - Nummer 03, 2011

Nummer 3, 2011

Redactie: mr. G.A. Keus, mr. J.K. van de Poel, mr. ir. O.W.J.M. Scholte, mr. R. Veenhof en bc. K-RMT P.A.H.M. Willems.

### INHOUDSOPGAVE

#### Rechtbank

[Rechtbank Limburg, ECLI:NL:RBROE:2011:BQ8101](#) 09-06-2011

Roermond, projectbesluit

[Rechtbank Rotterdam, ECLI:NL:RBROT:2011:BQ5002](#) 13-05-2011

Den Haag

[Rechtbank Zeeland-West-Brabant, ECLI:NL:RBBRE:2011:BQ2058](#) 21-04-2011

Waterschap Brabantse Delta

[Rechtbank Overijssel, ECLI:NL:RBALM:2011:BQ2559](#) 20-04-2011

Hellendoorn, vrijstelling en bouwvergunning overkapping

[Rechtbank Amsterdam, ECLI:NL:RBAMS:2011:BQ3933](#) 13-04-2011

Weesp

#### Raad van State

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2011:BQ7948](#) 15-06-2011

Boxtel/ontheffing en bouwvergunning

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2011:BQ4924](#) 18-05-2011

GS Zuid-Holland

#### Uitspraken zonder ECLI

##### - onbekend -

Planschade Zuidplas

*Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI*

##### - onbekend -

Rijnwaarden/bestemmingsplan 'Buitengebied 2008'

*Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI*

[Hof van Justitie van de Europese Unie](#) 26-05-2011

Luxemburg

*Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI*

**- onbekend -**

GS Overijssel

*Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI*

RECHTSPRAAK

## **Boxtel/ontheffing en bouwvergunning**

### ***Toepasselijkheid Chw ingeval van een project dat met toepassing van Waterschapswet tot stand is gekomen***

#### **Casus**

De gemeente heeft aan het dagelijks bestuur van het waterschap ontheffing en bouwvergunning verleend voor het uitvoeren van diverse werkzaamheden (hierna: het project) ten behoeve van het plan 'Dommel door Boxtel'. De rechtbank heeft het door Het groene hart daartegen ingestelde beroep gegrond verklaard en geoordeeld dat de Chw niet van toepassing is.

#### **Rechtsvraag**

Is de Chw van toepassing op een project dat met toepassing van de Waterschapswet tot stand is gekomen?

#### **Uitspraak**

Het project is onderdeel van het plan 'Dommel door Boxtel' dat tot stand is gekomen met toepassing van artikel 148 van de Waterschapswet, toen de Waterwet nog niet in werking was getreden. In categorie 7.3 van Bijlage 1 Chw worden echter uitsluitend waterstaatswerken als bedoeld in artikel 5.4 van de Waterwet vermeld, terwijl in de Invoeringswet Waterwet een uitdrukkelijke gelijkstelling ontbreekt tussen de beslissingen genomen krachtens artikel 148 van de Waterwet en projectplannen, vastgesteld krachtens artikel 5.4 van de Waterwet. Dit leidt tot de conclusie dat categorie 7.3 van Bijlage 1 Chw niet op het project van toepassing is.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 15-06-2011

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2011:BQ7948

**Zaaknummer:** 201101130/1/H1

**Wetsartikelen:** 6:5 lid 1 Awb, 6:6 Awb, 1:1 Chw, 1:6 Chw, 16a Chw, 5:4 lid 1 Wtw, 148 Wschw, 2:3 Wro,

3.23 Wro en 9.1.2 lid 1 Invoeringswet Wro

RECHTSPRAAK

## Roermond, projectbesluit

### *Projectbesluit geen besluit in de zin van de Crisis- en herstelwet*

#### Casus

Verweerder heeft het projectbesluit tot de bouw van een maatschappelijke voorzieningen aangemerkt als een besluit als bedoeld in artikel 1.1 lid 1 Crisis- en herstelwet, omdat herhuisvesting MOV ligt binnen herstructurering op grond van het wijkontwikkelingsplan. Verweerder stelt dat niet voldaan is aan het relativiteitsvereiste omdat de gronden waarop eiseressen zich beroepen niet het oogmerk hebben hun belangen te beschermen.

#### Rechtsvraag

Is het projectbesluit aan te merken als een besluit in de zin van artikel 1.1 lid 1 Crisis- en herstelwet?

#### Uitspraak

De rechtbank oordeelt dat niet is gebleken dat het besluit is genomen in het kader van een concrete planologische herinrichting van het gehele bedrijventerrein. De omstandigheid dat sprake is van een herstructurering op grond van het wijkontwikkelingsplan 'Roermondse Veld' en dat het besluit ter uitvoering van dit plan is genomen, leidt niet tot een ander oordeel. In dit wijkontwikkelingsplan is weliswaar besproken op welke wijze de zone aan het spoor op de lange termijn ontwikkeld zou kunnen worden, maar uit dit globale plan blijkt niet welke concrete projecten vereist zijn om tot herstructurering van die zone te komen, en al helemaal niet dat daarmee een project als het onderhavige is beoogd. Het besluit is niet aan te merken als een besluit in de zin van artikel 1.1 lid 1 Crisis- en herstelwet.

---

**Instantie:** Rechtbank Limburg

**Datum uitspraak:** 09-06-2011

**ECLI:** ECLI:NL:RBROE:2011:BQ8101

**Zaaknummer:** Awb 11/211

**Wetsartikelen:** 3.10 Wro en 1.1 lid 1 Chw

RECHTSPRAAK

## **Hellendoorn, vrijstelling en bouwvergunning overkapping**

### ***Procesbelang vervalt indien bouwplan onder vigore van de Wabo omgevingsvergunningsvrij is***

#### **Casus**

Verweerder heeft een bouwvergunning en vrijstelling verleend ex artikel 19 lid 3 WRO voor de bouw van een overkapping. Eiser heeft hiertegen beroep ingesteld.

#### **Rechtsvraag**

Is er in onderhavige casus nog sprake van procesbelang of valt bouwplan onder de regeling voor omgevingsvergunningsvrij bouwen?

#### **Uitspraak**

De rechtbank oordeelt dat het bouwplan voldoet aan het bepaalde in artikel 3, onderdeel 1, van bijlage II van het Bor zodat geen 'a-vergunning' nodig is. Met betrekking tot de 'c-vergunning' oordeelt de rechtbank dat bij het bepalen of voldaan wordt aan de bepalingen van het bestemmingsplan alleen die bebouwing meetelt die een omgevingsvergunning vereist. Omgevingsvergunningsvrije bouwwerken blijven bij de beoordeling of voldaan wordt aan de bouwvoorschriften in het bestemmingsplan buiten beschouwing.

In casu is geen omgevingsvergunning voor het bouwplan vereist en vervalt het procesbelang van eiser.

---

**Instantie:** Rechtbank Overijssel

**Datum uitspraak:** 20-04-2011

**ECLI:** ECLI:NL:RBALM:2011:BQ2559

**Zaaknummer:** 10/89 WW44 BN1 A

**Wetsartikelen:** 19 lid 3 WRO, 2.1 lid 1 Wabo en 2.3 lid 1 Bor

RECHTSPRAAK

## **Planschade Zuidplas**

### ***Voorzienbaarheid en risicoaanvaarding***

Op grond van de plankaarten van deze voorontwerpen diende appellant rekening te blijven houden met het vervallen van de voorheen bestaande gebruiks- en bouw mogelijkheden op zijn percelen.

Appellant heeft nagelaten de voorheen bestaande bouw mogelijkheden op perceel A tijdig te benutten. Voor zover dit een gevolg is van een overeenkomst met zijn moeder, komt dit voor rekening van appellant omdat deze overeenkomst is gesloten nadat de planologische wijzigingen voorzienbaar waren.

---

**Datum uitspraak:**

**Zaaknummer:**



RECHTSPRAAK

## **Rijnwaarden/bestemmingsplan 'Buitengebied 2008'**

### ***Rijksbeleid dient te worden betrokken bij voorbereiding van besluit***

#### **Casus**

Op basis van het plan kan een dienstwoning ten behoeve van een recreatiepark worden gerealiseerd. Dit park ligt in het rivierbed van de Rijn. De staatssecretaris acht realisering van een woning in strijd met het rijksbeleid.

#### **Rechtsvraag**

Is een gemeente onder de nieuwe Wro nog gebonden aan rijksbeleid?

#### **Uitspraak**

Uit de stukken kan volgens de Afdeling niet worden afgeleid dat de raad bij het vaststellen van dit onderdeel van het plan rekening heeft gehouden met het desbetreffende rijksbeleid, in het bijzonder of bijvoorbeeld sprake is van een openbaar belang en of een situatie wordt gecreëerd waarbij sprake is van een verruiming van de rivier. In het deskundigenbericht is aangegeven dat niet is gebleken dat een onderzoek in het kader van de evenvermelde beleidslijn is verricht en sprake is geweest van een afweging overeenkomstig het stroomvoerend regime. Bovendien is voor het bouwen van bouwwerken als de voorziene dienstwoning een vergunning nodig op basis van het Waterbesluit. Niet is gebleken dat de raad zich hier rekenschap van heeft gegeven en heeft beoordeeld of de benodigde vergunning kan worden verkregen. In zoverre heeft de gemeente niet de vereiste zorgvuldigheid in acht genomen bij de voorbereiding van het besluit.

---

**Datum uitspraak:**

**Zaaknummer:**

RECHTSPRAAK

## **Luxemburg**

### ***Geen verplichting voor het bevoegd gezag om bij het verlenen van een milieuvergunning de in de NEC-richtlijn opgenomen emissieplafonds voor verontreinigende stoffen in acht te nemen***

#### **Casus**

Naar aanleiding van beroepen van milieuorganisaties tegen de milieuvergunningen voor kolengestookte elektriciteitscentrales heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) prejudiciële vragen gesteld aan het Hof van Justitie EU over de uitleg van de NEC-richtlijn en de IPPC-richtlijn. De NEC-richtlijn bevat emissieplafonds voor luchtverontreinigende stoffen zoals SO<sub>2</sub> en NO<sub>x</sub>. Op basis van deze richtlijn dienen de lidstaten er zorg voor te dragen dat deze emissieplafonds na 2010 niet worden overschreden, en wel door middel van programma's voor een geleidelijke reductie van de emissie van de stoffen. De IPPC-richtlijn verplicht tot het opnemen van emissiegrenswaarden in een milieuvergunning ter bereiking van een hoog niveau van bescherming van het milieu waarbij tenminste de best beschikbare technieken moeten worden toegepast.

De milieuorganisaties zijn van mening dat op basis van deze twee richtlijnen de vergunningen hadden moeten worden geweigerd of althans dat daaraan strengere voorwaarden verbonden hadden moeten worden, nu sprake is van een dreigende overschrijding van emissieplafonds in de NEC-richtlijn in 2010.

De kern van de prejudiciële vragen van de ABRvS was of voor het bevoegd gezag de verplichting bestaat om bij het verlenen van een milieuvergunning de in de NEC-richtlijn opgenomen emissieplafonds in acht te nemen. De strekking van het advies van de advocaat-generaal aan het Hof was bevestigend. Bij overschrijding van de plafonds zou de vergunning in het uiterste geval kunnen worden geweigerd.

#### **Rechtsvraag**

Is het bevoegd gezag verplicht om de in de NEC-richtlijn vastgestelde emissieplafonds tot de

voorwaarden voor de verlening van de milieuvergunning te rekenen?

### **Uitspraak**

Het Hof oordeelt dat de lidstaten bij de verlening van de milieuvergunning voor een industriële installatie niet verplicht zijn om de in de NEC-richtlijn vastgestelde emissieplafonds voor bepaalde luchtverontreinigende stoffen tot de voorwaarden voor de verlening van de vergunning te rekenen, hoewel zij zich moeten houden aan de uit die NEC-richtlijn voortvloeiende verplichting om in het kader van nationale programma's passende en samenhangende beleidsopties en maatregelen vast te stellen of te plannen, die in hun geheel genomen geschikt zijn om de emissies van de stoffen waarop de NEC-richtlijn ziet, te beperken tot hoeveelheden die uiterlijk 2010 niet groter zijn dan de in de richtlijn opgenomen plafonds. Verder zijn de lidstaten verplicht om zich tijdens de in de richtlijn bedoelde overgangperiode (27 november 2002 t/m 31 december 2010) te onthouden van maatregelen die de verwezenlijking van het door de richtlijn voorgeschreven resultaat ernstig in gevaar zouden brengen. Het staat de nationale rechter vrij om na te gaan of deze verplichting wordt nageleefd. Een dergelijk onderzoek dient te worden verricht op basis van een algehele beoordeling, waarbij rekening wordt gehouden met alle op het betrokken nationale grondgebied vastgestelde beleidsopties en maatregelen.

De conclusie van het Hof is derhalve dat de lidstaten gedurende de overgangperiode 2002-2010 noch verplicht zijn om op basis van de NEC-richtlijn de milieuvergunning te weigeren of te beperken, noch om specifieke compenserende maatregelen vast te stellen telkens wanneer een dergelijke vergunning wordt afgegeven, ook niet bij overschrijding of dreigende overschrijding van de nationale emissieplafonds voor de betrokken verontreinigende stoffen.

---

**Instantie:** Hof van Justitie van de Europese Unie

**Datum uitspraak:** 26-05-2011

**Zaaknummer:** 62009J0165

RECHTSPRAAK

## **GS Zuid-Holland**

### ***De NeR is niet in strijd met het vrij verkeer van goederen***

#### **Casus**

Wijziging van voorschriften van de milieuvergunning voor een cementproductiefabriek. Bij het gewijzigde voorschrift is de emissiegrenswaarde voor stof verlaagd. Volgens vergunninghoudster is dat niet in overeenstemming met het BREF Cement en kalk. Bovendien acht zij de Nederlandse emissierichtlijn lucht (NeR) waarop het voorschrift is gebaseerd in strijd met het vrij verkeer van goederen, omdat zij door de strengere emissienorm een nadelige concurrentiepositie heeft ten opzichte van de cementproducenten uit andere lidstaten.

#### **Rechtsvraag**

Is er sprake van strijd met het vrij verkeer van goederen?

#### **Uitspraak**

De Afdeling overweegt allereerst dat – gelet op de Regeling aanwijzing BBT-documenten – geen rekening hoeft te worden gehouden met het BREF Cement en kalk maar met de NeR. De strengere emissienorm is ontleend aan de NeR en mitsdien gebaseerd op de stand der techniek.

Ingevolge het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie zijn kwantitatieve uitvoerbeperkingen en alle maatregelen van gelijke werking tussen de lidstaten verboden. Volgens vaste rechtspraak van het Hof van Justitie EG is sprake van kwantitatieve uitvoerbeperkingen indien nationale maatregelen een specifieke beperking van het uitgaande goederenverkeer tot gevolg hebben en aldus leiden tot een ongelijke behandeling van de binnenlandse handel en de uitvoerhandel van een lidstaat.

De NeR is een richtlijn betreffende de emissies naar de lucht van vergunningplichtige inrichtingen en stelt algemene eisen aan emissieconcentraties, die gebaseerd zijn op de best beschikbare technieken (BBT). Doelstelling van de NeR is het harmoniseren van

milieuvergunningen in Nederland met betrekking tot emissies naar de lucht. Gelet hierop kan de NeR niet als een kwantitatieve uitvoerbepierking worden beschouwd. Voorts is de NeR geen nationale maatregel die een specifieke beperking van het uitgaande goederenverkeer tot doel of tot gevolg heeft en aldus tot een ongelijke behandeling van de binnenlandse handel en de uitvoerhandel van een lidstaat leidt.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 18-05-2011

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2011:BQ4924

**Zaaknummer:** 201003020/1/M1

**Wetsartikelen:** 35 EU-Verdrag

RECHTSPRAAK

## Den Haag

### ***Het in de Crisis- en herstelwet opgenomen verbod voor lagere bestuursorganen om beroep in te stellen tegen niet tot hen gerichte besluiten is niet in strijd met het EVRM, Aarhus en het Europees Handvest***

#### **Casus**

Beroep van de gemeente Den Haag en zijn bestuur tegen het besluit van de staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu waarbij een vergunning op grond van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken (Wbr) is afgegeven voor een offshore windturbinepark in Scheveningen. In artikel 1.4 van de Crisis- en herstelwet (Chw) is bepaald dat – voor zover hier van belang – een niet tot de centrale overheid behorend bestuursorgaan (o.a. een gemeente en zijn bestuur) geen beroep kan instellen tegen een besluit dat niet tegen dit orgaan is gericht. Eisers voeren aan dat deze bepaling strijdig is met Europese verdragen.

#### **Rechtsvraag**

Is artikel 1.4 Chw strijdig met Europese regelgeving?

#### **Uitspraak**

De rechtbank is van oordeel dat artikel 1.4 Chw niet strijdig is met artikel 6 en 13 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM), omdat de toegang van eisers tot de rechter niet wezenlijk wordt belemmerd nu er een civiele proceduremogelijkheid resteert.

Ook het beroep op artikel 9 lid 3 van het Verdrag van Aarhus faalt, omdat dit artikel beoogt om waarborgen te scheppen voor leden van het publiek, waarvan eisers geen deel uitmaken.

Tenslotte kan ook het beroep op artikel 2, 4 en 11 van het Europees Handvest niet leiden tot het buiten toepassing verklaren van artikel 1.4 Chw aangezien deze bepalingen geen rechtstreekse werking hebben. Volgt niet-ontvankelijk verklaring van eisers in hun beroep.

**Instantie:** Rechtbank Rotterdam

**Datum uitspraak:** 13-05-2011

**ECLI:** ECLI:NL:RBROT:2011:BQ5002

**Zaaknummer:**

**Wetsartikelen:** 1.4 Chw, 6 EVRM, 13 EVRM, 9 lid 3 Verdrag van Aarhus en Handvest van de grondrechten van de Europese Unie

RECHTSPRAAK

## **Waterschap Brabantse Delta**

***Het brengen van bluswater in oppervlaktewater is een overtreding van de Waterwet. Drijver inrichting aan te merken als overtreder, ook al zijn de bluswerkzaamheden door de brandweer verricht. Kosten kunnen op overtreder worden verhaald***

### **Casus**

Bezwaar tegen besluit tot toepassing van bestuursdwang zonder voorafgaande last en met kostenverhaal op de overtreder.

Tijdens het blussen door de brandweer van een zeer grote brand in een bedrijf waarin handelingen met chemicaliën werden verricht, is met chemicaliën vermengd bluswater in de omringende sloten terecht gekomen. Door het waterschap is zonder voorafgaande aanschrijving bestuursdwang toegepast om de verontreiniging van oppervlaktewater te beëindigen en de milieugevolgen te beperken.

Het waterschap (verweerder) is van mening dat sprake is van een overtreding van de Waterwet, direct ingrijpen noodzakelijk was en de kosten van het toepassen van bestuursdwang kunnen worden verhaald op het bedrijf dat als overtreder moet worden aangemerkt. Het bedrijf (verzoekster) stelt zich op het standpunt dat het besluit onrechtmatig is en dat zij niet als overtreder kan worden aangemerkt omdat haar ten onrechte geen termijn is gegund voor het treffen van maatregelen ter beëindiging van de overtreding.

### **Rechtsvragen**

Is verzoekster als overtreder aan te merken? Kunnen de kosten op haar worden verhaald?

### **Uitspraak**

De voorzieningenrechter stelt vast dat voldoende aannemelijk is dat de omringende sloten waren vervuild met aanzienlijke hoeveelheden met chemicaliën vermengd bluswater. Bovendien was de situatie ten tijde van de brand zodanig bedreigend voor de volksgezondheid



dat van verweerder niet kon worden gevergd om met het treffen van milieubescherpende maatregelen te wachten op acties van verzoekster.

De situatie was dan ook dermate spoedeisend dat verweerder terstond bestuursdwang heeft kunnen toepassen.

Verzoekster is als overtreder aan te merken van het verbod waartegen verweerder handhavend heeft opgetreden. Bij dit oordeel moet in aanmerking worden genomen dat de verontreiniging van de omringende sloten rechtstreeks samenhangt met het blussen van de brand in de door verzoekster geëxploiteerde inrichting. Verzoekster is verantwoordelijk voor de gevolgen van de bluswerkzaamheden van de brandweer. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State kunnen de met toepassing van bestuursdwang gepaard gaande kosten worden verhaald op de overtreder, tenzij er sprake is van feiten of omstandigheden die aanleiding geven voor de veronderstelling dat de kosten niet voor haar rekening behoren te komen. Van dergelijke feiten en omstandigheden is echter niet gebleken.

---

**Instantie:** Rechtbank Zeeland-West-Brabant

**Datum uitspraak:** 21-04-2011

**ECLI:** ECLI:NL:RBBRE:2011:BQ2058

**Zaaknummer:**

**Wetsartikelen:** 6.2 Waterwet, 5:1 Awb, 5:21 Awb, 5:25 lid 1 Awb en 5:31 lid 2 Awb

RECHTSPRAAK

## Weesp

***Bepaling in APV dat het klinken van een carillon geen geluidhinder is, is geen algemeen verbindend voorschrift; appellanten zijn ten onrechte niet ontvankelijk verklaard in hun bezwaar tegen deze bepaling***

### Casus

In artikel 4:6 lid 3 van de APV Weesp is bepaald dat het klinken van een carillon in de gemeente Weesp geen geluidhinder is in de zin van het eerste lid van dit artikel. In het eerste lid is bepaald dat het verboden is buiten een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer of het Besluit geluidsapparaten in werking te hebben of handelingen te verrichten op zodanige wijze dat voor een omwonende of voor de omgeving geluidhinder wordt veroorzaakt. Door eisers is bezwaar gemaakt tegen het bepaalde in artikel 4:6 lid 3 van de APV. Dit bezwaar is door de gemeenteraad Weesp niet-ontvankelijk verklaard omdat sprake zou zijn van een algemeen verbindend voorschrift waartegen geen bezwaar en beroep open staat.

### Rechtsvraag

Is sprake van een algemeen verbindend voorschrift?

### Uitspraak

De rechtbank oordeelt dat een algemeen verbindend voorschrift zelfstandige normen bevat, die zich voor herhaalde toepassing lenen. Artikel 4:6 lid 3 van de APV bevat geen zelfstandige normstelling, maar een concretisering en toespitsing op 'het carillon' van het in het eerste lid neergelegde verbod op geluidhinder. Daarbij dient te worden betrokken dat zich in de gemeente Weesp slechts één carillon bevindt en de opstellers van de bepaling specifiek dit carillon op het oog hebben gehad. Het bepaalde in artikel 4:6 lid 3 van de APV leent zich dan ook niet voor herhaalde toepassing en is derhalve niet aan te merken als een algemeen verbindend voorschrift.

**Instantie:** Rechtbank Amsterdam

**Datum uitspraak:** 13-04-2011

**ECLI:** ECLI:NL:RBAMS:2011:BQ3933

**Zaaknummer:**

**Wetsartikelen:** 4:6 APV Weesp en 8:2 Awb

RECHTSPRAAK

## **GS Overijssel**

***Het Waterbeheersplan 2010-2015 voorziet in hetgeen door de Kaderrichtlijn Water is voorgeschreven en is dus niet in strijd met het voorzorgsbeginsel***

### **Casus**

Goedkeuring Waterbeheerplan 2010-2015. Appellant betoogt dat het voorzorgsbeginsel is geschonden.

### **Rechtsvraag**

Is sprake van schending van dit beginsel?

### **Uitspraak**

Het waterbeheerplan vormt een uitwerking van de Kaderrichtlijn Water. Gelet op de doelstelling van deze richtlijn is het voorzorgsbeginsel niet geschonden.

---

**Datum uitspraak:**

**Zaaknummer:**