

Nieuwsbrief STAB OGR Updates - Nummer 12, 2011

Nummer 12, 2011

Redactie: mr. G.A. Keus, mr. J.K. van de Poel, mr. ir. O.W.J.M. Scholte, mr. R. Veenhof en bc. K-RMT P.A.H.M. Willems.

INHOUDSOPGAVE

Rechtbank

[Rechtbank Oost-Brabant, ECLI:NL:RBSHE:2011:BT7471](#) 05-10-2011

GS Noord-Brabant

[Rechtbank Rotterdam, ECLI:NL:RBDOR:2011:BT8673](#) 23-08-2011

Zwijndrecht, vrijstelling en bouwvergunning

Raad van State

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2011:BU3716](#) 09-11-2011

Niedorp

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2011:BU3119](#) 27-10-2011

Nederweert

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2011:BT8543](#) 19-10-2011

Barneveld

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2011:BT6639](#) 05-10-2011

GS Noord-Holland

Uitspraken zonder ECLI

- onbekend -

Barneveld

Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI

- onbekend -

Wijk bij Duurstede/planschade

Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI

RECHTSPRAAK

Niedorp

Beoordelingsvrijheid voor verweerder om bij de beoordeling of sprake is van geluidshinder het maximale geluidsniveau van het blaffen van honden buiten beschouwing te laten. Toekenning schadevergoeding aan appellant wegens het overschrijden van de redelijke proceduretermijn

Casus

Afwijzing verzoek om handhavend op te treden tegen geluidshinder die wordt veroorzaakt door het blaffen van honden van de buurman. In de APV Niedorp staat dat degene die de zorg heeft voor een huisdier moet voorkomen dat dit voor een omwonende of overigens voor de omgeving (geluids)hinder veroorzaakt. Uit akoestisch onderzoek is gebleken dat het achtergrondgeluidsniveau door het geblaf van de honden niet wordt overschreden. Het tegen dit besluit ingestelde beroep is door de voorzieningenrechter van de Rechtbank Alkmaar ongegrond verklaard. Appellant voert in hoger beroep aan dat de voorzieningenrechter heeft miskend dat niet alleen moet worden gekeken naar het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (het gemiddelde geluidsniveau) maar ook naar het maximale geluidsniveau (de piekgeluiden). Uit het akoestisch onderzoek is gebleken dat het maximale geluidsniveau wordt overschreden.

Rechtsvraag

Kon verweerder bij de beoordeling over het optreden van geluidshinder het maximale geluidsniveau buiten beschouwing laten?

Uitspraak

Bij de beoordeling of sprake is van geluidshinder als bedoeld in de APV komt verweerder beleidsvrijheid toe. Verweerder heeft bij de beoordeling of sprake is van geluidshinder niet de normen voor het maximale geluidsniveau als uitgangspunt genomen, omdat hondengeblaf deze normen veelvuldig overschrijdt. Uitgaan van deze normen zou tot gevolg hebben dat vrijwel nergens in de gemeente hobbymatig honden kunnen worden gehouden, zonder dat

daarmee de APV wordt overtreden. Verweerder acht dit maatschappelijk niet wenselijk. Gelet op deze toelichting heeft de voorzieningenrechter terecht geen grond gezien voor het oordeel dat verweerder niet in redelijkheid het gemiddelde geluidsniveau als uitgangspunt heeft kunnen nemen voor de beoordeling of sprake is van geluidshinder als bedoeld in de APV. Het hoger beroep is in zoverre ongegrond.

Appellant heeft ter zitting een verzoek om schadevergoeding gedaan wegens overschrijding van de redelijke proceduretermijn. Omdat de (in dit geval) redelijke proceduretermijn van vijf jaar is overschreden en omstandigheden ontbreken die deze overschrijding kunnen rechtvaardigen, wordt verweerder veroordeeld tot betaling van een bedrag van € 1000 als vergoeding voor de door appellant geleden immateriële schade.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 09-11-2011

ECLI: ECLI:NL:RVS:2011:BU3716

Zaaknummer: 201102816/1/H3

Wetsartikelen: 4.1.5a APV Nieuwkoop 2008, 6 EVRM, 5:32 Awb en Handleiding meten en rekenen industrielawaai

RECHTSPRAAK

Nederweert

Met het in het besluit tot wijziging van het Besluit mer 1994 opgenomen overgangsrecht wordt niet beoogd om dit op 1 april 2011 in werking getreden besluit onmiddellijke werking te laten hebben. Ook de per 1 april 2011 gewijzigde drempelwaarden in het Besluit mer 1994 hebben geen onmiddellijke werking

Casus

Milieuvergunning voor een veehouderij. Verzoeker stelt dat is verzuimd om te beoordelen of een milieueffectrapportage (mer) dient te worden opgesteld. Daarbij betoogt hij dat – gelet op het overgangsrecht – verweerder ten onrechte heeft nagelaten om de aanvraag te toetsen aan de drempelwaarden in categorie 14 van onderdeel D van de bijlage van het Besluit mer 1994 zoals dit op 1 april 2011 in werking is getreden (hierna: Besluit mer (nieuw)). Niet in geschil is dat de in het Besluit mer (nieuw) opgenomen drempelwaarde voor mer-beoordelingsplicht thans wordt overschreden.

Rechtsvraag

Diende de aanvraag te worden getoetst aan het Besluit mer (nieuw)?

Uitspraak

Gelet op het overgangsrecht is niet beoogd het Besluit mer (nieuw) onmiddellijke werking te laten hebben voor gevallen waarin de activiteit waarvoor een aanvraag om milieuvergunning is ingediend vóór 1 april 2011 door het bevoegd gezag niet was aangemerkt als mer-plichtig of mer-beoordelingsplichtig, omdat de drempelwaarden niet waren overschreden. Daartoe is van belang dat uit de nota van toelichting bij het overgangsrecht blijkt dat op de gevallen waarin de verplichting tot het uitvoeren van een mer ten behoeve van een plan of besluit, dan wel de verplichting tot het beoordelen van de noodzaak voor het uitvoeren van een mer hangende de totstandkomingsprocedure ten gevolge van de inwerkingtreding van deze algemene maatregel van bestuur zou worden gewijzigd, het oude recht van toepassing is.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 27-10-2011

ECLI: ECLI:NL:RVS:2011:BU3119

Zaaknummer: 201107379/2/H4

Wetsartikelen: IV Besluit mer 1994, categorie 14 van onderdeel D van de bijlage Wijzigingsbesluit mer

RECHTSPRAAK

Barneveld

Het voorval dat de schade heeft veroorzaakt, heeft een zodanig uitzonderlijk karakter dat van gedupeerde niet kon worden verwacht dat hij maatregelen zou treffen om dit te voorkomen

Casus

Weigering door het Faunafonds om een vergoeding toe te kennen voor de schade die een havik heeft aangericht in een kippenstal. De schade is ontstaan doordat de havik de stal is binnengelopen waarna paniek ontstond bij de in de stal aanwezige kippen waarbij ruim 1300 kippen door verdrukking/verstikking de dood hebben gevonden. Het Faunafonds acht de schade in beginsel wel bijzonder en onvoorzienbaar, maar is van mening dat gedupeerde onvoldoende preventieve maatregelen heeft genomen om de schade te voorkomen.

Het tegen dit besluit ingestelde beroep is door de Rechtbank Arnhem gegrond verklaard en het Faunafonds is opgedragen om een nieuw besluit te nemen met inachtneming van de uitspraak van de rechtbank. De rechtbank heeft daarbij vastgesteld dat de havik die ziek en door ondervoeding zwak was en de grootte had van een kip niet is binnengevlogen maar binnengelopen. Onder die omstandigheden heeft gedupeerde volgens de rechtbank terecht aangevoerd dat preventieve maatregelen het voorval niet konden voorkomen. In hoger beroep betoogt het Faunafonds dat de rechtbank heeft miskend dat dit geen bijzonder geval is omdat gedupeerde niet alles in het werk heeft gesteld om het binnenvliegen van roofvogels te voorkomen.

Rechtsvraag

Gaat het hier om een voorval dat voor toekenning van schadevergoeding in aanmerking komt?

Uitspraak

De door gedupeerde geschetste feiten en omstandigheden zijn niet door het Faunafonds weersproken. Gelet hierop moet het ervoor worden gehouden dat een zieke, verzwakte havik op dezelfde wijze als een kip de stal van benadeelde is binnengegaan. Dit voorval kon niet

worden tegengegaan met maatregelen waarmee het binnenvliegen van roofvogels wordt voorkomen. Mitsdien moet het voorval als uitzonderlijk worden aangemerkt. Daar komt bij dat het Faunafonds desgevraagd heeft verklaard dat zich in het verleden slechts één vergelijkbaar geval heeft voorgedaan. Gelet op het uitzonderlijke karakter van het voorval dat de schade heeft veroorzaakt, kon van gedupeerde in redelijkheid niet worden verwacht dat hij maatregelen zou treffen om dit te voorkomen. De schade komt dan ook voor tegemoetkoming in aanmerking.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 19-10-2011

ECLI: ECLI:NL:RVS:2011:BT8543

Zaaknummer: 201012535/1/H3

Wetsartikelen: 83 Ffw en 9 Regeling vaststelling beleidsregels schadevergoeding faunafonds

RECHTSPRAAK

GS Noord-Holland

In dit geval is er aanleiding om de kosteneffectiviteit van de vereiste maatregelen te beoordelen; deze beoordeling vormt geen grond om af te zien van het stellen van deze maatregelen

Casus

Aan de vergunning voor een bedrijf voor de op- en overslag van onder meer vluchtige organische stoffen (VOS) worden nieuwe voorschriften verbonden, die meebrengen dat de emissies van de opslagtanks moeten voldoen aan emissieconcentraties voor (o.a.) VOS. Appellante Oiltanking stelt onder meer dat deze aanvullende emissienormen niet nodig zijn aangezien de opslagtanks reeds voldoen aan het vereiste dat de best beschikbare technieken (bbt) moeten worden toegepast. Tevens stelt appellante dat de emissienormen niet haalbaar zijn. Deze beroepsgronden worden gemotiveerd door de Afdeling afgewezen.

Daarnaast is appellante van mening dat de maatregelen die nodig zijn om aan de emissienormen te kunnen voldoen, niet van haar kunnen worden gevergd gelet op de hoogte van de kosten daarvan. Verweerder is daarentegen van mening dat de kosten van het bedrijf thans geen rol spelen omdat deze bij de hier van toepassing zijnde bbt-documenten (de NeR en de BREF's) zijn betrokken. In dit verband verwijst hij naar de Nota van Toelichting bij het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer (Ivb).

Rechtsvragen

Dient de kosteneffectiviteit bij de beoordeling te worden betrokken? Leidt dit ertoe dat verweerder van het stellen van de emissienormen had moeten afzien?

Uitspraak

De NeR bevat een paragraaf over kosteneffectiviteit van milieumaatregelen waarin indicatieve referentiewaarden worden gegeven voor de kosten die per kilo vermeden emissie redelijk worden geacht. Daarbij wordt aangetekend dat de kosteneffectiviteit slechts één van de criteria is waaraan wordt getoetst of een maatregel wel of niet redelijk is.

In de Nota van Toelichting bij het Ivb staat vermeld dat de kosteneffectiviteit niet meer ter discussie staat bij maatregelen die op grond van de Regeling aanwijzing bbt-documenten als bbt zijn aangemerkt (o.a. de maatregelen genoemd in de BREF's en de NeR). In het advies van de StAB wordt vermeld dat de BREF's niet eenduidig zijn over wat in dit geval als bbt is aan te merken, zodat niet kan worden geoordeeld dat de kosten van maatregelen om de emissies te beperken op brancheniveau reeds in de BREF's zijn afgewogen. Evenmin kan worden geoordeeld dat de kosteneffectiviteit van de maatregelen reeds in de NeR is afgewogen nu de NeR daarvoor geen aanknopingspunten biedt. Ook het feit dat voor VOS een minimalisatieverplichting geldt, betekent niet dat voor de afweging van de kosteneffectiviteit geen plaats is.

Het NeR bevat een methodiek aan de hand waarvan een berekening van de kosteneffectiviteit kan worden gemaakt. Naar aanleiding van de berekeningen van appellante heeft verweerder nadere berekeningen uitgevoerd waarbij de methodiek van de NeR is gevolgd. Er bestaat geen grond voor het oordeel dat verweerder bij de nadere berekeningen onjuiste uitgangspunten heeft gehanteerd. De uitkomst van deze berekeningen is dat indicatieve referentiewaarde voor VOS niet wordt overschreden, zodat uit oogpunt van kosteneffectiviteit de emissienormen konden worden gesteld.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 05-10-2011

ECLI: ECLI:NL:RVS:2011:BT6639

Zaaknummer: 201006031/1/M1

Wetsartikelen: 5a.1 Ivb (oud), 1.1 lid 1 WMB (oud) en 8.11 lid 3 WMB (oud)

RECHTSPRAAK

GS Noord-Brabant

Bij een bestaande overschrijding van de zonegrenswaarde voor een industrieterrein wordt geen enkele bijdrage, hoe gering ook, toelaatbaar geacht. Er is geen concreet zicht op legalisatie

Casus

Herroeping van dwangsbesluit voor een inrichting die zonder omgevingsvergunning in werking wordt gehouden. In het heroverwegingsbesluit stelt verweerder zich op het standpunt dat thans sprake is van concreet zicht op legalisatie, omdat na toepassing van de door hem gehanteerde rekenmethode de overschrijding van de zonegrenswaarde als gevolg van de bijdrage van de inrichting dermate gering is dat deze bijdrage na afronding niet bij de beoordeling van de vergunningsaanvraag hoeft te worden betrokken. Eisers stellen dat in een reeds overbelaste geluidszone geen vergunning kan worden verleend indien sprake is van toename van de geluidsbelasting, ongeacht hoe klein deze toename ook is.

Rechtsvraag

Is sprake van een concreet zicht op legalisatie?

Uitspraak

Bij overtreding van een wettelijk voorschrift kan het bevoegd gezag onder bijzondere omstandigheden afzien van handhaving. Van dergelijke omstandigheden is sprake indien concreet zicht op legalisatie bestaat dan wel handhavend optreden onevenredig zou zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen. Er is sprake van concreet zicht op legalisatie indien een toereikende vergunningsaanvraag is ingediend en het bevoegd gezag het niet onaannemelijk acht dat de vergunning kan worden verleend.

De wijze van afronding als door verweerder bepleit, sluit weliswaar aan bij hetgeen in de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai' is aangegeven, maar volgens (onder de Wabo nog steeds geldende) jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State moet bij een bestaande overschrijding van de zonegrenswaarde iedere bijdrage, hoe

gering ook, worden beschouwd als een toevoeging aan de bestaande overschrijding. Als gevolg daarvan wordt de zonegrenswaarde niet in acht genomen indien vergunning zou worden verleend. Mitsdien heeft verweerder zich niet op het standpunt kunnen stellen dat het aannemelijk is dat een omgevingsvergunning zal worden verleend en dat sprake is van concreet zicht op legalisatie.

Instantie: Rechtbank Oost-Brabant

Datum uitspraak: 05-10-2011

ECLI: ECLI:NL:RBSHE:2011:BT7471

Zaaknummer: AWB 11/1222

Wetsartikelen: 2.14 lid 1 onder c onderdeel 2 Wabo en 2.1 lid 1 aanhef en onder e onderdeel 2 Wabo

RECHTSPRAAK

Zwijndrecht, vrijstelling en bouwvergunning

Schade door bouwwerkzaamheden

Casus

Door verweerder is vrijstelling en bouwvergunning verleend voor het oprichten van een woning. Eisers stellen dat als gevolg van de bouwwerkzaamheden schade zal optreden.

Rechtsvraag

Had verweerder bij de afweging tot het verlenen van vrijstelling rekening moeten houden met mogelijke schade als gevolg van de bouwwerkzaamheden?

Uitspraak

De vraag of schade zal optreden en zo, ja wat daarvan de gevolgen zijn, wordt in beginsel beheerst door de privaatrechtelijke verhoudingen tussen partijen. Volgens vaste jurisprudentie, bijvoorbeeld de uitspraak van 11 november 2009 (LJN BK2939), kan schade bij de belangenafweging in het kader van vrijstellingsverlening slechts een rol spelen indien op voorhand vaststaat dat de uitvoering van bouwwerkzaamheden onvermijdelijk leidt tot schade aan de omgeving.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 23-08-2011

ECLI: ECLI:NL:RBDOR:2011:BT8673

Zaaknummer: 11/787

Wetsartikelen: 19 lid 2 WRO

RECHTSPRAAK

Barneveld

Geen toekenning schadevergoeding nu de intrekking van de milieuvergunning voor de LPG-installatie voorzienbaar was

Casus

Weigering om een schadevergoeding toe te kennen wegens intrekking van de milieuvergunning voor een LPG-installatie. Volgens verweerder is voorzienbaar geweest dat de verkoop van LPG zou moeten worden beëindigd, omdat ten tijde van de overname van het tankstation door appellante niet werd voldaan aan de afstandseis van 25 meter tussen LPG-vulpunt en kwetsbare objecten. Appellante acht de omstandigheid dat de beëindiging van de verkoop van LPG voorzienbaar zou zijn, niet relevant. Voorts betwist zij het standpunt van verweerder dat zij het risico om schade te lijden actief heeft aanvaard door in oktober 2005 de exploitatie van de inrichting over te nemen van de vorige exploitant.

Rechtsvraag

Was voor appellante te voorzien dat de vergunning zou worden ingetrokken?

Uitspraak

Uit de in 2003 door het ministerie van VROM verspreide circulaire ‘Toepassing van de circulaire schadevergoeding wet milieubeheer in verband met sanering van LPG-tankstations’ (hierna: de saneringsregeling) volgt dat bij de beoordeling of er aanleiding bestaat voor het toekennen van schadevergoeding, voor de beoordeling van de voorzienbaarheid in een situatie van overname van een inrichting, moet worden uitgegaan van het moment waarop betrokkene drijver van de inrichting wordt.

Bij de beoordeling van de voorzienbaarheid is verweerder derhalve terecht uitgegaan van de datum waarop appellante drijver van de inrichting is geworden.

Op grond van de saneringsregeling, een in omloop zijnde lijst van te saneren LPG-tankstations alsook het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) heeft appellante op het

moment dat zij drijver van de inrichting werd kunnen voorzien dat haar LPG-activiteiten in aanmerking zouden komen voor gedwongen sanering. Volgt ongegrond verklaring van het beroep.

Datum uitspraak:

Zaaknummer:

RECHTSPRAAK

Wijk bij Duurstede/planschade

Kwaliteitseisen onderzoek taxateur

Casus

Partijen hebben ieder een eigen taxatierapport overlegd. De taxatiewaarden in deze rapporten lopen behoorlijk uiteen. De rechtbank heeft een eigen deskundige benoemd om de percelen van appellant voor en na de planologische wijziging te taxeren. Ook deze waarden verschillen van waarden in de door de raad en appellant ingebrachte taxatierapporten. Appellant stelt dat de rechtbank onvoldoende heeft gemotiveerd waarom zij de taxatie van de door haar benoemde deskundige heeft gevolgd, terwijl de taxateur zijn taxatie niet nader heeft toegelicht.

Rechtsvraag

Aan welke eisen moet een taxatierapport van een benoemde deskundige voldoen?

Uitspraak

Een nadere toelichting op de inzichten van de deskundige kan niet in alle gevallen worden verlangd, maar wel moet de gedachtegang duidelijk en voldoende controleerbaar zijn en het verslag van het onderzoek voldoende basis bieden voor verdere besluitvorming.

Datum uitspraak:

Zaaknummer: